

共享单车补贴大战是好事吗？

3月22日，小蓝单车宣布推出199元的半年免费骑行卡。而第二天摩拜则宣布推出摩拜红包车，给用户发起了红包。共享单车大战硝烟弥漫。

没有租金、不要押金，还发红包，越来越炙热的补贴大战给人一种似曾相识的感觉。上一场类似的竞争发生在网约车身上，那个时候的网约车市场就跟现在的共享单车市场一样，不只有滴滴，还有快的、优步，三分天下的格局，于是打成一团，名目繁多的补贴层出不穷，你便宜我比你更便宜，你敢不赚钱，我就敢倒贴。

表面上看，消费者获得了好处，网约车的价格不仅远远低于出租车，甚至远远低于成本。

可最终的结局大家都看到了，两虎相争必有一伤，伤的消失，赢家通吃，于是快的被合并了，再后来优步也被合并了，就剩了一家滴滴。于是补贴取消了，表跳得更快了、起步价更高了，在一些时段、一些城市，网约车的价格甚至远远超出了传统出租车。当初价格战打得有多狠，现在的反噬就有多大，网约车由竞争到垄断的过程，再一次证明资本逐利的天性，补贴不是那么好拿的，一旦养成消费习惯，一家独大，形成被动依赖，当初怎么吞下去的还会怎么吐出来。

如果一切按这样的套路发展下去，网约车的进步意义在哪里呢？对

出租车行业的推动作用在哪呢？共享单车会不会重复老路？现在看来很有可能这样。抢地盘，明明没有那么多需求，可为了压过竞争对手，四处扩张，所以我们看到，城市里共享单车车满为患。这算哪门子共享单车呢，不过是分时租赁而已，背离了节约社会资源的初衷，反而造成了更大的浪费。

这不是我们愿意看到的结果。所以，政府的角色必不可少，打价格战可以，补贴也行，可搞垄断就不行了。政府还应该扶持更多的竞争平台，发挥传统出租车和公共自行车服务系统定海神针的作用。

《钱江晚报》2017.3.26 文/高路

不能放任“伪养生”误导消费者

宣称包治百病的保健补品占满货架，各路打着中医旗号的“养生大师”备受追捧……时下，“养生热”的背后，形形色色的“伪养生”却在误导消费者，特别是让老年人深受其害。

“养生热”的兴起反映出群众日益增长的健康“刚需”。然而，由于相关监管措施滞后、群众医学素养不足，不法分子利欲熏心，钻监管空子，编造虚假“养生理论”，兜售各类保健品，让一些缺乏判断力的消费者尤其是老年人误入圈套。

和合致中、道法自然，传统的中医药是中国独特的卫生资源和优秀的文化瑰宝。中医“治未病”的医学观契合群众养生防病健康需求，“简、便、验、廉”的独特优势又符



合百姓少花钱得健康的愿望，中医养生因此持续升温、市场不断做大，这本是好事。

然而，“简、便、验、廉”并非意味着没有门槛“全民皆医”，全靠“偏方治大病”并不切合实际。中医养生保健服务亟须纳入科学化、规范

化、符合中医特点的有效管理。

正本清源，养生也要科学理性。中医药管理部门应多渠道加强宣传、提高公众医学素养，告诉公众“治未病”不是包治百病，有病须及时就医，引导“每个人成为自己健康的第一责任人”，帮助百姓树立顺应自然、科学理性的养生观，远离“伪养生”真行骗的“大忽悠”，提升健康中国的精气神。

防止养生市场和保健产品“劣币驱逐良币”，亟须相关部门严把审批关、流通关，完善治理体系，强化基层执法，动员社会参与，形成监管合力。要给优质产品点赞，把不良奸商拉黑。

新华社2017.3.23 文/王宾 陈聪

2块钱就能买到的矿泉水，阿聪喝了三杯，竟然花了3.5万！去年年底，刚工作两年的阿聪经常出冷汗、睡眠质量差，又尿频，研究生学历的他竟然相信贴吧的“神医”，坐飞机从外地来广州治疗，结果“大师”给他喝了三杯矿泉水，骗了他3.5万元。

研究生被“神医”所骗 勿用身份标签价值判断

一对没有正当职业的父母，在网络世界摇身一变，成为风光无限、无所不能的“神医”；通过移花接木、无中生有的印象管理，这对父女成为“伪装者”，直到面具被揭开。“研究生被神医所骗”不仅是一种物质上的财富损失，也是一种精神上的心理伤害，还在舆论场域遭遇了标签化乃至污名化，承受了“二次伤害”。

在人的不确定因素不断增多的风险社会，那些急病乱投医的人，成为骗子们“待宰的羔羊”。缺乏笃定的文化信仰和强大的内心世界，这位精神缺“钙”的研究生，被骗子并不高明的骗局蒙在鼓里，最终钱花了，病却没有治好。

“研究生被神医所骗”的案子，显然不能只打在受害者身上。为骗子们和网络水军弄虚作假提供生存空间的“药王吧”，显然难辞其咎。医疗行业事关老百姓的切身利益，需要一定的准入门槛；缺乏行医资质的这对父女，为何能够绕过这家网站的审核依然有待查证。

在人们的刻板印象中，研究生作为高学历、高智商人群的代表，很难和骗局挂钩。在学历分层中，研究生处于高端位置；在生活常识和防骗知识的分层中，他们也可能处于低端位置。

毕竟，同样的身份标签，不同的研究生在家庭环境、生活经历、性格特征、兴趣偏好等方面依然存在着鲜明的差异；让作恶者得到应有的惩罚、不苛责受害者并以此为鉴、防范于未然，才是我们应有的态度。

中国青年网2017.3.22 文/杨朝清

看玄幻小说戒毒，是幸运还是讽刺？

日前，有一条很有趣的新闻被刷遍朋友圈。据南方周末报道，一位美国小伙子，因失恋而自闭，因自闭而吸毒，成了瘾君子。2015年年初，他突然迷上了一部名叫《盘龙》的中国玄幻网络小说。因为过度沉迷中国玄幻网络小说，这位小伙子居然完全失去了对毒品的兴趣，“自动”戒毒了。

这个故事说起来像是天方夜谭：用读书瘾替代了毒瘾，新的瘾比旧的瘾更加有益。难道这不是我们每个多少有些网络成瘾的现代人，都梦寐以求的事情吗？这让我想起了一个似乎早已为现代社会所淡忘的成语：开卷有益。

如果说网络小说可以被归入开

卷的“卷”的话，恐怕很多人会有意见。在一些人眼里，这种小说几乎没什么严肃性可言，完全是以“量”取胜的。一位文学网站的负责人说，一部网络小说要想保持热度，作者通常要“日更6000字”——每天写6000字，风雨无阻，何谈品质呢？

但对于很多在现实生活中奔波劳顿的人们来说，不需要卖力活动大脑、只花很少一点点钱就能体验梦幻般的虚拟世界，何乐而不为？

现代社会是建立在各种成瘾性的基础之上的。工作狂是瘾，恋物癖是瘾，宅男腐女是瘾，痴男怨女也是瘾。既然瘾是人性深处无法被彻底戒除的东西，那么我们为什么

不能让自己上一点有益无害的瘾呢？在这个时候，各种轻浅的文化样态，比如网络小说，就体现出了自身的价值。

所以，当有学生问我：老师，我应该读一些什么书呢？我总是回答：只要你愿意读，不拘什么，总是好的，因为开卷必然有益。当然，这是一个多少有些悲情的建议。当开网络小说的“卷”也变得有益的时候，我们实际上应当意识到文学艺术已经“沦落”到要与各种三教九流的爱好去争夺粉丝的程度。网络小说成了文学的代名词，既有点讽刺，也该令我们感到有些幸运吧。

《新京报》2017.3.23 文/常江

治理公交卡押金 人们想看结果

目前正在公开征求意见的《湖北省消费者权益保护条例（修订）》规定，供水、供电、公共交通运输等公用企业向消费者提供公用服务时，不得收取押金或保证金。当地媒体解读称，这是取消“公交卡押金”的信号。

对公交卡押金的管理、去向、甚至存在的合法性，人们已经经历了讲道理的阶段，只剩下了一种对长期横亘于日常生活的“不合理”的淡定凝视。

押金何以数十倍于成本？各地公交卡收取的押金从10元到30元不等，但媒体调查给出的成本却是“1元”、“0.9元”。对于这种差距，没有任何城市的一卡通公司反驳，只有公司声称一卡通成本是商业秘密不便透

漏，展演了“此地无银”的戏码。

押金去哪了？全国有4亿多张正在使用的城市公交IC卡，押金超过数十亿元，《经济观察报》曾发布调查报道称，这些押金以公共原因集纳起来，最终却悄然落入公交卡公司的腰包，或直接充做运营成本、或借各种收费之名逐步截留，巨额利息更是成了一个谜。

公交卡名义上设置了退出机制，但买易退难，要在指定地点退卡。对于磨损折旧，各城市相关收费花样繁多，无不都是通过提高退卡的人力成本，来达到囤积卡内资金的目的。

上述问题到至少追问了有十年之久。但最终都像投入大海。

在任何现代国家，自然垄断行业

都是要被紧紧“盯着”的行业。从小处说，它们的定价行为、收费行为必须以公共利益为最大原则；从大处说，它们有没有规矩、按哪种规矩行事，直接展现了政府在该领域的治理意图。

关于公交卡押金的最高潮的舆论质疑声浪，已经在前两年过去了。社会治理的职能部门常有一个认识误区，即，当一个事件不再是新闻热点，就仿佛这个问题已经“终结”，或被公众“默认”为可以接受的现实。实际上，这种“默认”状态更可怕——人们的怀疑已经不仅仅针对单一的“不合理”，而是觉得，这种不合理，不过是整体不合理的一个环节而已。

光明网2017.3.24