

又吵起来了：“黑龙江禁种转基因”再起波澜

不久前，黑龙江省十二届人大常委会第三十次会议审议通过了新修订的《黑龙江省食品安全条例》。新条例做出了依法禁止种植转基因粮食作物的规定。此举一出掀起千层浪，业界为此轮番上演唇枪舌剑。

转基因安全究竟有没有定论？

马守义：黑龙江省农垦科学院研究员
黄大昉：中国农业科学院生物技术研究所研究员

马守义：拒绝转基因作物的种植，是祖国大粮仓的需要。黑龙江是全国最大的商品粮基地，全省粮食总产量1369.58亿斤，占全国总产量的1/10，所以保护粮食源头、粮食种植的安全性非常必要。转基因安全是一个全世界争论不休的话题，在转基因有没有危害还没有定论的时候，那就是有风险的存在，避开是必要的，所以我省立法禁止转基因种植，是保护大粮仓的睿智选择。

黄大昉：转基因安全首先是一个科学问题。经过了30年的科学研究、20年的大规模应用实践，转基因技术的安全性从科学上讲已经有了明确的结论：经过严格安全评价，依法审批推广应用的转基因产品是安全的，其风险是可控的。

2017新年伊始，中国科协将“超百位诺奖得主联署公开信，呼吁停止反对转基因技术”评为2016年十大科学传播事件之一。参加签名的诺奖得主共有123位，他们与转基因农作物并无丝毫利益瓜葛，他们站出来明确指出，“迄今没有任何科学根据说明转基因农作物对人类健康和生态环境有害”。

禁种转基因是对农民利益和生态环境的保护？

王春海：黑龙江省农委种植业管理处副处长

胡瑞法：北京理工大学教授、转基因生物安全研究课题组组长

王春海：黑龙江这些年一直种植非转基因粮食，尤其是黑龙江绿色有机粮食在市场和消费者中的认知度越来越高，依法规定不准种植转基因粮食，不仅是对我省农民利益的一种保护，更是对龙江农业生态环境和龙江绿色粮食的一种保护。

胡瑞法：禁种转基因作物将损害农民的利益。研究表明，与非转基因作物相比，转基因作物生产将增产10%左右（主要由于减少害虫和杂草危害所带来的产量损失），增收10-30%（减少劳动力和农药投入及增产）。

转基因作物是生态环境保护与恢复的最有效技术之一。国际上尤其是在南美洲国家的一些地区，与抗除草剂转基因玉米和大豆的种植一起采用的免耕技术大面积采用，不仅显著增加了农产品产量和农民收入，同时显著保护与恢复了生态环境。鉴于此，通过禁种转基因来保护生态环境的提法显然缺乏科学依据。

在美国，作为主粮的小麦为什么是非转基因？

马守义：黑龙江省农垦科学院研究员
姜韬：中国科学院遗传与发育生物学研究所高级工程师

马守义：美国的主要作物是玉米、大豆和小麦。玉米与大豆多为转基因；玉米用作饲料，过腹后再食用；大豆主要是外销；而作为主粮的小麦，却是非转基因的。转基因技术是选育作物品种最先进的一个手段，但当这种技术还不能准确回答安全不安全时，用法律手段保护龙江生态发展空间是非常必要的。

姜韬：美国为什么大豆、玉米、棉花都是转基因，而小麦没有，那实际上是市场因素决定的，跟转基因安全性没有关系。从研发难度，成本和收益的角度，市场需求，知识产权控制，研发转基因大豆，玉米和水稻都比转基因小麦效益好。

我们看看和黑龙江黑土地具有类似条件的阿根廷是如使用肥沃土地种植大豆的。2015年，阿根廷转基因大豆单产是2.76吨/公顷，而我国的非转基因大豆则常年徘徊在1.8吨/公顷。同时，免耕法的实施使得转基因大豆种植对土壤有机物保持也比非转基因大豆更好。

禁止种植转基因粮食有法可依？

李启祥：黑龙江省人大常委会法工委二处处长

林敏：中国农业科学院生物技术研究所研究员

李启祥：本次修订的《黑龙江省食品安全条例》中提出的“依法禁止种植转基因粮食作物”等相关规定，主要依据是：第一，按照国家农业部发布的

《绿色食品标志许可审查工作规范》的规定，转基因食品不属于绿色食品的范畴。依法禁止种植转基因粮食作物，是发展绿色食品产业的需要。

第二，根据《中华人民共和国农业法》中关于“保护农业生态环境”和“保护生物多样性，对稀有、濒危、珍贵生物资源及其原生地实行重点保护”的规定，在我省依法禁止种植转基因粮食作物，是用法律手段保护龙江生态发展空间，促进龙江绿色食品产业发展。同时，根据《中华人民共和国种子法》、国务院《农业转基因生物安全管理条例》的有关规定，目前我国只有棉花和番木瓜是经国家农业行政主管部门批准的可以合法种植的转基因农作物，国内没有批准任何转基因粮食作物的种植。

林敏：发展转基因研究与应用是我国既定的国家发展战略。近10年来中央一号文件8次提及转基因技术，《“十三五”国家科技创新规划》进一步提出，加强作物抗虫、抗病、抗旱、抗寒基因技术研究，加大转基因棉花、玉米、大豆研发力度。

我国建立了一套完整的农业转基因生物安全法规体系。转基因食品入市前都要通过严格的毒性、致敏性、致畸性等安全评价和审批程序。迄今为止，转基因食品商业化以来，没有发生过一起经过证实的食用安全问题。

《科技日报》2017.1.15文/马爱平

韩春雨基因编辑专利“被视为撤回”

据国家知识产权局消息，以河北科技大学副教授韩春雨、浙江大学基础医学院研究员沈啸为发明人的专利——以 Argonaute 核酸酶为核心的基因编辑技术，因申请人未在规定期限内答复国家知识产权的第一次审查意见通知书，该专利的申请被视为撤回。2017年1月9日，国家知识产权局发布该专利申请的“视为撤回通知书”。

该专利的核心内容是韩春雨课题组于2016年5月2日发表在《自然-生物技术》期刊的NgAgo基因编辑技术。因迄今为止国内外尚未有一家实验室宣布能重复NgAgo实验，技术的可重复性备受争议。2016年11月，《自然-生物技术》发表声明表示将在2017年1月底完成调查并公布结果。

该专利的第一代理人——杭州求是专利事务所有限公司郑海峰表示，是韩春雨和沈啸告诉他让专利自动撤回：“这是申请人的决策，他们愿意让这个专利自动期限到了撤回。他们没有选择去

答复。”

根据《中华人民共和国专利法实施细则》第六条的规定和“视为撤回通知书”的提示，韩春雨和沈啸可在两个月内提交恢复权利请求书，说明理由，并办理权利丧失前应当办理的相应手续。如果在规定的两个月内不进行上述操作，该专利申请将失效。一位专利代理人表示，“采用这种方式可以作为尽量拉长审查进程的一种策略，但申请人究竟

何意目前尚无法确定，两个月之后或许可以看得更清楚”。

《中华人民共和国专利法》第二十二条规定：授予专利权的发明和实用新型，应当具备新颖性、创造性和实用性。实用性，是指该发明或者实用新型能够制造或者使用，并且能够产生积极效果。仍处于可重复性争议漩涡的NgAgo要想获得专利授权恐怕还要接受“实用性”的考验。

澎湃新闻2017.1.12

韩春雨回应专利申请“被视为撤回”

正进行全球布局

1月12日，韩春雨和沈啸通过河北科技大学有关部门向媒体表示：“关于以 Argonaute 为核心的基因编辑技术相关专利申请，我们已经聘请了具有丰富工作经验的国际一流专利代理机构来进行专利保护的全球化布局。从知识产权保护策略的角度，我们选择采取国际专利向中国递交的方式来保护中国国内专利。第一个专利的PCT文本已于2016年提交，并已包括原申请的中国专利内容。”

《中国青年报》2017.1.13文/樊江涛

不妨多给韩春雨一点耐心

韩春雨无疑是2016年最受公众关注的中国研究者之一。关于韩春雨科研真假最近的报道是，2016年11月29日，《自然-生物技术》就该篇论文发表“编辑部关注”，提醒读者人们对原论文结果的可重复性存有担忧，此外《自然-生物技术》还发布声明称，将在2017年1月底之前完成对韩春雨论文的调查。可以看出目前调查仍在进行中，韩春雨的研究还是一桩悬案。

科学需要质疑精神，但过度的围观和舆论无益于前沿科学的

研究发展。作为旁观者、非专业人士看到这些并非基于官方调查结果的报道时并无判断力，或许仅仅是被标题党吸引就盲目接受。对于尚未可知的前沿科学研究领域，我们是否更应该保持一份理性冷静的认知。不要把研究领域内的探讨作为判断依据，莽然下定论。

在舆论的吵吵闹闹中，给韩春雨的研究一点时间和空间，并不是对科学的不辨真假。与此次争议无关的美国乔治城大学神经科学系教授吴建永曾表示，科研

事件往往要在多年后才能做出最终结论，因为许多科研成果的影响因素复杂，需要时间才能辨别真伪。在漫长的科研道路上，公众应给予研究者以更大的耐心。

从韩春雨的捧杀到棒杀，可以理解“媒体需要热点，大众需要追星”，但当学术这一片领土被舆论攻破之后，还有什么与舆论做不到的。

而在我们所有人的围观中，真正有责任 and 权力对成果开展调查的是研究者所在单位，以及为课题提供经费的资助者。如何在学术规范下寻找解决之道，这或许是摆在当下中国科学界面前的重要挑战。

《钱江晚报》2017.1.13文/陈进红

不久前，一则伪造上海迪士尼乐园门票的案例引发广泛关注。为迪士尼乐园提供票务技术和管理服务的某公司员工，利用技术漏洞盗取迪士尼乐园门票二维码票号制作贩卖假票1700余张，获取非法利益49万余元，给上海迪士尼造成80多万元损失。

中国二维码应用被国外标准垄断

从各种票据到互联网应用再到工业、政务等领域，二维码的广泛应用在带来便利的同时，也伴随着巨大的信息安全风险。

二维码信息安全问题频发

日前在广州惠州、深圳，青海西宁，山东青岛等多地都出现了不法分子冒充交警法律文书来行骗。车上被贴的“罚单”上，印有二维码快速缴费通道。扫描二维码后，会进入支付转账页面，诱导车主转账缴纳“违章罚款”。

二维码的信息安全漏洞也给人们的财产安全带来巨大风险，而相关管控却迟迟跟不上步伐。

“问题的关键在于目前我们大量运用的是国外的二维码技术，其开放式的市场应用模式导致了各种安全问题频发且难以有效监控。”中国二维码产业联盟执行秘书长张也平说。

盲目采用国外标准导致市场应用失控

据介绍，目前我国广泛应用的是日本Denso公司1994年研制的快速响应码（QR码）。“2015年QR码颁布了新的技术标准并开始收取专利费用，但国内市场仍在免费使用2000年的技术标准，随时可能产生严重的知识产权风险，甚至可能直接影响到经济社会运行安全。”张也平说。

张也平表示，为了达到市场垄断目的，QR码采取了所谓的全市场免费开放策略，导致我国二维码应用基本处于失控和无序状态。

破解困局关键在于推广国标

据悉，目前我国共有5项二维码国家标准，除了日本QR码、美国PDF417码，还有国内企业自主研发的汉信码、网格矩阵码（GM码）、紧密矩阵码（CM码）三项国产标准。由于QR码推广较早，应用范围也最为广泛，但QR码专用识读机具、标签生成设备等核心技术和生产能力都掌握在日本企业手中，已经获得了硬件设备的垄断地位。

实际上我国自主研发的汉信码、GM码、CM码的标准能力、技术水平等都不低于国外标准。工信部电子技术标准化研究院技术总监王立建说，只有以自主知识产权二维码核心技术和相应的中国标准为基础的信息系统，才能将信息的“根服务器”建立在中国，从而在保障国家信息安全的同时避免国外标准带来的专利风险。

中国新闻网2017.1.12