

10月10日晚上,来自中国科学院、北京大学、浙江大学、上海交通大学、华东师范大学、哈尔滨工业大学、温州医科大学等科研院所的13位课题组负责人实名公开表示,无法重复韩春雨今年5月2日发表在《自然-生物技术》上有关NgAgo的实验,呼吁第三方介入调查。让几个月来广受关注的韩春雨事件再添波澜。

如何看待韩春雨事件——

高福院士:关键在是否有真正的科学发现

中科院微生物所研究员、中科院院士高福表示,对于这一事件要从三个层面来看:首先是科学发现是否真实,其次是问题出在哪里,最后才是大家热议的是否造假。

发现是否属实是关键

在高福院士看来,“这个发现是否真实”与“韩春雨是否造假”是两个层面的问题。他说,如果证明此发现可靠真实、但是SOP(标准作业程序)需要修正、提高,那就由全世界科学家共同完成。如果证明这个发现不真实,我们应该调查问题出在哪里,是不是实验设计有瑕疵,是不是实验试剂存在问题,等等。

高福说,科学求异、技术求同,求异的过程中必然会出现“异”,可能不是“真实”的,可能是发现的“假象”。韩春雨的科学发现是“新”、也“异”,所以大家急着利用它推动科学进一步发展。

韩春雨亟须确认发现是否可靠,而非“自证清白”

韩春雨此前一直坚持,重复实验失败可能是细胞污染造成的。对此,作为生物学家,高福表示,做实验全靠污染和不污染来判断,是不合适的。

“韩春雨有义务、有责任帮助大家完成实验,包括公开他掌握的数据和实验过程。”对于韩春雨多次谈及的

“自证清白”,高福觉得这确实是没必要。“韩春雨现在要先谈科学发现的可靠性与真实性。”他说。

河北科技大学和监管部门应尽快调查

“河北科技大学和相关部门必须站出来展开调查。”高福说,“我相信《自然》杂志很快会督促河北科技大学进行相关调查,学校有义务给大家一个真实的结果。”

最后,高福强调,中国科学家作为世界科学共同体的成员,要有科学求真的精神、理智理性的态度和敢于担当的勇气。

《科技日报》2016.10.14文/李艳

韩春雨:我的实验结果基本排除假阳性可能

10月11日,身处舆论中心的河北科技大学副教授韩春雨作出回应。对于13个科研人员实名公布无法重复实验,他依然认为细胞污染的可能性最大。

他表示,此前他也考虑过假阳性的可能,但目前来就他掌握的信息基本可以排除这种可能。他同时表示,科学是渐进的。“目前关于Ago的基础研究太少了,它是广泛存在于微生物的一种防御机制,很多机制不明可能是重复性差的主要原因。希望实名公布的科学家一起参与解决这些问题。”

对于有科学家建议他公开重复实验过程和数据的要求,他表示,愿意和前来沟通的科学家交流。

《科技日报》2016.10.11文/李艳 操秀英

最新进展

河北科技大学回应韩春雨受质疑:

已有校外机构重复实验成功

10月14日,河北科技大学向媒体提供一份题为《关于舆论质疑韩春雨成果情况的回应》的书面材料。其表示,已经有独立于我校之外的机构运用韩春雨团队的NgAgo技术实现了基因编辑,并正在洽谈与韩春雨团队合作。具体信息我们会适时向社会公布。

河北科技大学还表示,就科学研究的一般规律而言,一项新的科学发现往往需要一个较长的验证周期,尤其是在成果的初创阶段。恳请社会各界提供和谐宽松的舆论环境和文化氛围,给予他们多一点支持、多一点时间、多一点耐心,这样才更有利于科技进步和科技工作者成长。

《新京报》2016.10.14文/信娜

科学精神不是一句空话

公众高度关切“韩春雨事件”是好事。然而,假如对所谓成功有着不理性的期许,动辄上升到人身攻击,那么这种关切则有悖科学精神。

虽然“韩春雨实验”的可重复性目前未有定论,但科学精神的重要内涵

之一就是宽容。稍有科学常识的人都知道,在无数次探索未知中,成功是偶然,不成功才是常态。体现在“韩春雨事件”上,坚持、坦诚、宽容都是科学精神的要素。

科学精神不是一句空话。对于

韩春雨本人而言,不论真相几何,以严谨和谦逊的态度面对质疑,配合科学共同体进行科学验证,应是作为一个科学家基本的职业素养。而对于公众来说,如果抛开急功近利的惯性思维,不要总拿诺奖云云去绑架谁,真正本着科学精神看待“韩春雨事件”,可能会退一步海阔天空。

《科技日报》2016.10.12文/杨雪

对韩春雨实验应启动学术调查

韩春雨发明的新技术,究竟能否被重复实验?如果不能重复实验,究竟是科研失败,还是科研造假?是学术研究水平问题,还是学术不端问题?这是需要学术共同体有独立的调查,给出一个说法的。如果没有学术调查,就会让韩本人以及其所在的大学,背上造假嫌疑人以及造假帮凶的身份。如果调查表明,关于新技术的

研究并不成功,那这对科学家来说,会是一次沉重的打击,但这没有什么了不起,很多伟大的科学技术新发明,都是经过无数次失败才获得的,只要有研究的基础,会获得有价值的研究突破。只有一种情况,研究者本人和所在机构是极力反对学术调查的,存在很大的弄虚作假成分,担心调查会影

响既得的科研利益。

在任何国家,都可能出现学术造假,关键在于是否有对学术造假的自净、纠错机制。离开了自净与纠错机制,就将使学术置于一个严重缺失诚信的环境中,这是严重阻碍科学家创新的,甚至会让很多公共资源用于纠缠基本的学术常识问题。

《北京青年报》2016.10.12文/蒋理

解读地方网约车新政 三大因素或致价格上涨

10月5日,Alnylam公司宣布放弃新药revusiran,将2006年诺贝尔奖“RNA干扰技术”再推至风口浪尖。

今年,日本科学家大隅良典因发现和解释细胞自噬机理而获得诺贝尔生理学奖。一时间对细胞自噬讨论非凡,其或能突破治疗帕金森、糖尿病等难症,让人们似乎看到了美好未来。

但某项发现获得诺贝尔奖,却并不意味着美好前景。从科学发现到实际应用,尚有一段漫长艰难的旅程,RNA干扰技术就是最好的例子。

RNA干扰于1998年首次被发现并命名,是指双链RNA在细胞内特异性诱导与之同源的mRNA降解或抑制翻译,使得相应基因表达关闭,从而到达干扰目的。

RNA干扰技术为何能获得诺贝尔奖,这是因为如果我们可以按照某种方式关闭某些非必需或者致病基因,那么我们就可以避免这些基因的表达,从而根除这些与基因有关的疑难杂症。

10年过去了,当初占尽风头的RNA干扰技术如今却少被提及。与其相关的新闻则是一系列药物开发的失败,众多投资企业的放弃等等。

而最新消息是10月5日,Alnylam剑桥制药公司称公司开发的用于治疗遗传性ATTR淀粉样蛋白病变新药revusiran临床III期研究因安全问题而停止。

那么,这种药物究竟有什么安全问题呢?一开始的问题是某些受试者称自己出现神经疼痛现象。而实验组的死亡人数却比对照安慰剂组要多。

revusiran的失利或许是因为其使用在体内稳定RNA的方法是一种较为落后的办法,所以RNA用量较大,较为频繁。

从一项新的科学发现到安全有效的治疗药物,其中的艰难失败,不是外人所能轻易领会的。

所以我们对新发现报以热情,对其应用也要守以耐心和支持。从诺贝尔奖的光环到平常人手中的药物,是需要时间的。

网易科技 2016.10.14



10月8日,北上广深四个一线城市相继公布了网约车细则征求意见稿,10月9日,杭州也紧随其后发布。对驾驶员户籍、驾驶本以及车辆本身等提出严苛条件,引发了公众对车费价格上涨的热议。北京市相关专家更在政策论证会上表示,未来可以让那些能承担比出租车高20%-30%运价的人去享受网约车,一些更高品质的价格可以高出30%到50%。

首先,网约车对车型要求导致成本上升。如果地方草案通

过的话,对于未来要从事网约车的人,其车辆首先要满足车轴距(2700mm)、排量(1750毫升,1.8T或2.0L)、车辆准入年限(两年新车)这样的要求,而这类车型主要是帕萨特、奥迪A4L等B级车。但如果使用15万元以上的中高端车型,则低价专车很有可能会消失。

其次,“限人限车”将导致市场整体供给减少,无形中将提升出行成本。北京、上海细则对户籍和车辆的严格限制,将使得绝大多数目前服务老百姓的车辆和司机被迫退出,老百姓亦将重

新面对痛恨已久的“打车难”、打车贵的旧况。

最后,网约车经营成本上升导致价格上涨。比如上海的细则规定,网约车需安装符合标准的固定式车载卫星定位装置,以及安装能向公安机关发送应急信息的应急报警装置。

对于此次地方网约车新政的后续影响,易观互联网出行研究中心高级分析师张旭表示,接下来的涨价是必然的,因为涉及到司机供给的下降,具体涨多少没有办法预估数据。

《齐鲁晚报》2016.10.13文/韩金秀

网约车新政提高门槛向高端化发展

缓解拥堵、保护出租车是最直接的两点

北上广深多个城市均发布了网约车地方新规,且都处于征求意见阶段。

限制外地车缓解拥堵合乎情理

只允许本地车辆运营网约车,已是各地共识。外地车涌入经济条件较好、用车需求更旺盛的大城市,既不好管理,也会给当地带来交通压力。

在去年底限制外地专车之前,广州交通拥堵指数与去年同期相比最大增幅达到74%。今年二季度,广州市的拥堵排名相比去年同期由第3名下降到第9名,拥堵指数降幅达1.9%。

因此,限制外地车在本地从事网约车服务,是合情合理的。

提高门槛避免与出租车竞争

至于对轴距、排量、车龄之类的限制,目的是让网约车更加高端,避免网

约车对出租车形成太猛烈的冲击。

互联网专车通过补贴大战,最终导致许多出租车司机转投专车平台,或者转行。

专车平台考虑的是专车司机的就业问题,交通部门考虑的是出租车司机的就业。新政使网约车成为名符其实的“高端专车”服务。提高门槛之后,网约车数量减少,路面交通拥堵必然也会降低。

钛媒体 2016.10.9文/罗超