

北京 PM2.5 最大源头锁定机动车

北京的 PM2.5 来源中，区域传输占 28%至 36%，北京本地产生占 64%至 72%。北京市环保局局长陈添昨日（15 日）做客北京城市广播 " 市民对话一把手 " 时首次透露，北京 PM2.5 源解析已通过专家论证，" 四大块 " 分别是机动车排放占 31.1%，燃煤占 22.4%，工业生产占 18.1%，扬尘占 14.3%。

污染源解析已通过论证

按照环保部的部署，6 月底前，北京、天津和石家庄要完成污染源解析。陈添表示，对北京过去一年半 PM2.5 源解析的研究成果已通过环保部、中科院等单位的专家论证。

从组分来看，有机污染物占 26%，硝酸盐占 17%，硫酸盐占 16%，氨盐占 11%，其他包括地壳元素占 12%。“北京市的颗粒物的来源，28%至 36%来自于区域传输，剩下的 64%至 72%是北京自己产生的。就本市产生的 PM2.5 中，机动车要占 31.1%，燃煤要占 22.4%，工业生产要占 18.1%，扬尘要占 14.3%，还有 14%来自餐饮、汽修，包括畜禽养殖和建筑涂装等。”

今年已有 23 个重污染天

今年 2 月发生了连续一周的重污染，3 月中连续 4 天重污染，前天环保局又发布了重污染蓝色预警。陈添表示，今

年已经出现了 8 次重污染过程，重污染天达 23 天。而去年同期，北京出现了 15 次重污染过程，重污染天为 31 天，占全年 58 天的一半多。

陈添说，这个季节重污染一是因为供暖季节污染物排放量比较大，二是气象条件的影响。医学硕士出身的他表示，PM2.5 来源于生产生活的各方面，70%都是人类活动造成的。他建议每个人都要从改变生活习惯出发，每个生产企业都对社会负责。

机动车排放研究“京六标准”

对于市民关心的低排区政策，陈添表示，其实北京正在实施。目前对

黄标车的管理，禁止其进入六环和远郊的措施，就是一个低排区政策。未来低排区范围到底设定多大，还要限制哪些车，还需再研究调整。同时，拥堵费正在按清洁空气行动计划进行研究，将来是否和低排区重叠，目前未定。

陈添表示，北京将大力发展新能源车，2017 年将力争达到 20 万辆，其中公交车使用新能源与清洁能源车总量预计在 60%左右，出租车将更换 1.5 万辆，环卫车、邮政车预计达到 50%。另外，本市今年计划再退出 300 家污染企业。 《北京晨报》2014.4.15 文 / 张璐

为中国农民改进传统生态民居

在日本的一次学术报告会上，刘加平的报告刚一作完，一位日本学者突然站起身来：“你知道青木志郎吗？你知道宫野秋彦吗？他们都对中国窑洞进行过长期研究，你要研究什么呢？”

中国工程院院士、西安建筑科技大学教授刘加平的回答简单直接：“日本学者研究的是窑洞的‘昨天’和‘今天’，我要研究的是窑洞的‘明天’。”日本人从猎奇的角度，对窑洞建筑的历史演变、性能发表了大量研究论文，但作为中国建筑学者，刘加平更关注的是居住在窑洞中的 4000 万中国农民如何在现代化进程中住上安全、舒适又不失传统特色的新型生态民居。

20 多年间，刘加平的脚步从陕北到云南，从西藏到汶川，对不同民族、不同区域的生态民居建筑进行着思考和探索。

别忽视传统民居的“绿色密码”

“我们祖祖辈辈留下的民居中蕴含着很多节能的‘绿色密码’，以徽州建筑为例，仔细研究它的结构会发现很多值得我们学习的地方。”在刘加平的介绍下，记者开始从另一个角度认识徽州建筑。

南方建筑隔热功能是第一位。徽州民居一般层高两层、院子小、有小天井，形成“烟囱效应”，自然形成气流、空气可

自然对流。天井开口小，太阳直接照射少，减少辐射带来的热量。屋顶双层构造，架空隔热层。天井下一般有一水坛，可收集雨水，也有降温作用。

从传统民居看似朴素的设计中，研究总结出节能原理，再将其提炼成方法论用于新的生态民居建设，这就是刘加平努力的方向。

让窑洞时尚起来

在我国陕甘宁部分地区，人们利用高原厚厚的黄土层凿洞而居，形成有数千年历史的窑洞。但老式窑洞难以满足人们对现代生活质量的要求。窑洞采光差、通风差，没有上下水系统。改革开放后，不少富裕起来的人纷纷弃窑建房，占用耕地、消耗大量能源。

如果能把窑洞传统民居的优点保留下来，再改进采光、通风、空间结构，是否能设计出绿色节能，又满足现代人生活的新型窑洞？1996 年，刘加平主持的“黄土高原绿色窑洞民居建筑研究”启动。他的团队一头扎进陕北高原和黄河两岸，综合分析传统窑洞的优



缺点，采集大量科学数据，反复修改设计图纸，终于形成了成熟的设计理念和方案。

新型窑洞由一层结构变为二层结构，室外增设阳光房，改善室内热环境，降低采暖能耗，并采用大玻璃窗改善室内采光条件。窑顶增加太阳能热水器，采用地热、地冷的通风系统调节室内温度。每孔三四万元的成本，让老百姓改善居住条件的梦想更快实现。

2000 年秋，陕西省延安市枣园村的许多村民住进了刘加平团队规划设计的庭院式窑洞。新型绿色窑洞带动了当地旅游业的发展，也深刻影响和改变着当地人的生活观念。在延安地区，绿色窑洞民居建筑成为了时尚的建筑形式。

美国华盛顿州立大学一位教授评价说：“从新型窑洞的建成，我们可以欣喜地看到，中国现代建筑已开始寻找到其文化与地理的根系。在北京和西安，西方格调的办公楼鳞次栉比。相比之下，这些新窑洞貌不惊人，但却因此更加珍贵，因为它富有创意，体现了中国现代建筑的精神。”

2006 年，“黄土高原绿色窑洞民居建筑研究”课题获联合国人居署颁发的“世界人居奖”。

生态民居的关键词

“如果用几个关键词来描述生态民居，它应该具备安全、实用、美观、生态几个要素。”刘加平说。

围绕这几个关键词，刘加平带领团队在全国各地为绿色生态民居不断奔走。汶川地震后，刘加平和他的志愿者建筑师团队，在注重抗震安全性能的基础上，就地取材，研发出了成本低廉、舒适便利、节能环保的房子。这种具有鲜明川西地域特征的生态民居建筑模式，为我国地震多发区民居建筑提供了样板。

刘加平指导建设的云南彝族生态民居建筑，被吴良镛院士称为“可持续发展理论指导下人居环境工程成功的范例和样板”。这些民居既继承了彝族传统民居的优点和风俗习惯，又有太阳能利用装置、沼气燃料系统、排污系统和自然通风系统，以及人畜分离、玻璃采光、庭院化设计效果。

在雪域高原，刘加平主持研究编制的完全依靠太阳能采暖的《西藏自治区民用建筑采暖设计标准》和《西藏自治区居住建筑节能设计标准》，大幅减少了当地建筑采暖用能。

《科技日报》2014.4.16 文 / 刘 莉

围绕着“稀土出口政策”的中美贸易诉讼战进入白热化。《经济参考报》记者从权威渠道获悉，为了扩大胜利果实，让中方陷入被动，美方已于日前向 WTO 提交了上诉申请，与此同时，中方也正在积极备战，或将于近日提交上诉申请。

日内瓦时间 3 月 26 日，世界贸易组织公布了美国、欧盟、日本诉中国稀土、钨、钼相关产品出口管理措施案专家组报告，裁定中方涉案产品的出口管理措施违规。按照 WTO 规则，在专家组报告发布 60 天内，双方均可提出上诉。

“近期商务部已经几次召集律师和业内专家开内部会，研讨上诉的可能性和具体策略。业内普遍认为专家组报告存在歧视性裁决，支持上诉的占绝大多数。”一位业内人士告诉记者，而美国的上诉无疑在某种程度上使得我们有些被动了。“我们必须马上交叉上诉，美方显然不愿给我们太多时间准备了。”上述人士对记者说。

中国稀土协会内部人士对记者表示，稀土败诉以后，协会也组织企业和专家，对这个结果可能给行业带来的影响进行评估，同时也和商务部进行多次研讨，准备应对措施。国内一家大型稀土集团高层在电话里对记者说，从企业的角度来看最担心的是，在稀土泡沫破裂后，稀土整个行业表现都比较低迷，出口情况也很疲软，一旦败诉引发稀土出口管控政策取消后，这一信号可能会引发稀

中美稀土贸易诉讼战白热化 美欧曲解规则耍弄技巧 对本国战略资源封而不采

土价格继续下跌，让行业雪上加霜。

然而，一个矛盾的现实是，欧美等西方国家这厢反诉中国出口限制，那边却堂而皇之对本国战略资源封而不采。有学者统计指出，有 20 多个国家在资源能源领域都采取了限制出口的各种措施。比如加拿大某州在木材出口上采取的“国内需求测试”，即只在国内、州内出售木材，满足内部需求之后才会考虑出口。再比如美国对天然气出口采取的“出口许可证审批”等。

对中国稀土的围剿，美欧等西方国家背后意图非常明显，是为了冲击中国资源保护体制。专家指出，美欧等西方国家常常凭着娴熟的技巧玩弄规则，即使那些本身公正的规则也常常能够成功地扭曲，反而给依据世贸规则初衷维护自己合法权益的发展中国家和地区扣上“违规”的帽子。在他看来，面对国外对我国资源产品的“主动出击”，我国也应该积极储备“反制措施”。

此次中国稀土能否扳回一局？中国社科院国际法研究所国际经济法室主任刘敬东对《经济参考报》记者表示，专家组报告有两点值得商榷。一是关于出口税，中国政府能否利用 GATT(关税及贸

易总协定)第 20 条(关于环保的一般例外条款)进行抗辩。尽管我国入世协定书未直接援引 20 条，但仅因此就否定了中国作为成员国的基本的一项“不言自明”的权利，是不公平的。在稀土案中，专家组三位成员中有一位认可中方此项权利，巴西、俄罗斯等发展中成员也表示了认可。遗憾的是，其他两位专家组成员承袭了此前九种原材料案的观点，认为中方无权利用 20 条。

二是关于中国政府出口限制措施，专家组尽管支持认可中方保护环境的初衷，但认为出口配额等具体措施与 WTO 规定不一致。“有些具体的观点以偏概全了，未接受中方的抗辩。不能因为中方在措施执行中出现了效果未达预期的结果，就全盘否定措施本身。这也是有失公允的。”刘敬东说。

“在上述问题上，中方仍有上诉空间。”复旦大学法学院教授龚柏华也对记者说。他表示，WTO 争端解决机制有一套其“说理”的机制，当事方需要按这套规则提供证据、解释条约。当然，我们可以认为专家组在运用这套规则时有偏差，客观上造成“不公正”，对此，就要让上诉机构来把关可能的“不公正”。另一

个层面来看，无论上诉输赢，中国走完程序可以换来 1 至 2 年的政策调整的时间空间。

“我个人认为，应该通过上诉进一步维护权利。”刘敬东表示，尽管上诉机构是“只审法律不审事实”，我们翻盘的可能性不大，但依然要通过行动争取基本权利，表明我们的态度。他表示，WTO 不同于国内案例，其意义不只在于胜负本身，专家组报告只是初审，如果不上诉就代表服从，这是不同的观点，是有区别的。

一位业内人士指出，中方应该继续抗争。没有人能保证一个官司的输或者赢，相比结果，中国作为负责任的贸易大国和成员国参与这个过程本身就是具有意义的，既是一种维护自身权利的态度，也是厘清多边争端解决机制规则中的关键问题的责任。

一审败诉又遭美国上诉“追剿”，在案件本身诉讼程序之外，刘敬东表示，我国稀土案之所以败诉，也是因为国内的管理措施未达到预期目的，才会“授人以柄”。国内管理体制应该反思，立法要协调性统一性，中央与地方政策制定也要精细化。龚柏华也表示，我国如何处理好经济发展与环境保护的关系；经济发展的地方利益与国家发展的整体利益；鼓励出口与出口管理的问题，这些都值得反思。

《经济参考报》2014.4.16