

校长被批评背后有多少碎片化信息

杨仑

“我们已经进入了信息碎片化的互联网时代。社交软件、朋友圈、微博迅速分化了阅读的时间,‘快闪’式的思考模式和自媒体数量的增加也助推了‘标题党’的横行无阻,纯粹吐槽与负面情绪成为了舆论的主力军。”

如今的公众人物,日子是不大好过的。除却必须要有人前卖人设、炒流量的“小鲜肉”们,谨言慎行这四个字估计会像咒语一样,天天被惦记着。倘不如此,万一哪里犯了错,便会引起舆论的一场狂欢。

这,因为一个错别字,林建华成了自媒体、部分网民倾泻情绪的对象。实事求是地说,把鸿鹄之志念错的确是低级错误,值得大家批评和当事人去检讨。但一个不好的现象是,讨论迅速地被“带了节奏”,偏离了正常严肃公共议题讨论的方向,转变为对个人、所在学校的攻击和嘲讽。

我们已经进入了信息碎片化的互联网时代。社交软件、朋友圈、微博迅速分化了阅读的时间,“快闪”式的思考模式和自媒体数量的增加也助推了“标题党”的横行无阻,纯粹吐槽与负面情绪取代了严肃认真的思辨和分析,摇身一变成了舆论的主力军。

美国心理学家赫伯特·西蒙早在1971年就认识到了这个问题,并明确指出:信息

消耗的是接收者的注意力。这也是现代人注意力匮乏的主要原因之一。

在这样的环境下,新闻翻再翻、公共议题流于浮躁与迷失让人们不再追求对真相的挖掘和探讨。

当人们因一字之错而攻击林建华个人品行、能力的时候,他们并不知道林建华曾经放弃参评长江学者、院士的机会;在教育改革中,林建华甚至主动提出废除校长、书记的副部级待遇,在业内引起了轩然大波;在科研领域,林建华也是一位颇有建树的科学家。这样的人才,怎能因一字之错而被贬得一无是处?

事实上,林建华在道歉信中提出因时代背景、个人成长环境导致文字功底不佳的解释是可信的,符合历史事实。但许多“吐槽者”既缺乏用历史视角看待过去某个时代的素质,又不惮以浮夸标题、朋友圈中了解到的只言片语来对公众人物进行抨击。在碎片化的信息时代,如泡沫一般的

狂欢舆论氛围,其实值得我们深思。

错误需改正,但不意味着狂欢式的氛围值得提倡。更令人遗憾的是,林建华道歉信一出,很多教授、学者撰写长文批评文中“焦虑与质疑并不能创造价值”的观点。他们显然没有看过林建华发言的全文。原文中解释得很清楚,“质疑新技术、质疑全球化、质疑一切”并不能创造价值。显然,写了一两千字长文的学者,同样缺乏深入的思考,犯了以偏概全的错误。

除了思考,我们还需要包容。漫长的封建时代,我们经历过单一评价体系的“墨磨偏,心不端”在如今看来更像一个笑话;“平生双四等,该死十三元”更是一字之错误人终生的明证。

而今,社会在飞速发展、变革,学科、社会领域的细化程度越来越高。我们需要有一份包容的心态,认真思考的态度,重新梳理社会信息传递的结构,来面对日新月异的社会变化。

别让“白暨豚归来”的戏码在长江流域重复上演

张盖伦

前不久,中国生物多样性保护与绿色发展基金会发布的一篇文章,让白暨豚重回人们视野。该消息称,在4月中旬的一次寻“鼋”活动中,有摄影师拍到了被认为已经功能性灭绝的白暨豚。

那张照片并不足够清晰,照片里的身影是否为白暨豚,或许短时间内我们都无法得到确切答案。如果拍到的真是白暨豚,那是人类的幸运。这意味着人类尚有机会,继续开展对白暨豚繁殖和遗传的研究,延后物种消失的时间。如果拍到的不是白暨豚,固然遗憾,但也别让那已被疑似白暨豚照片激起的环保热情熄灭——加强对长江中下游野生淡水豚栖息地的保护,至少能给那些尚存于世的物种,一个不同于白暨豚的命运。

有人说,有一只白暨豚,就意味着会有一个族群。这一说法并不确切,过于乐观。就算有少数野生白暨豚仍顽强存活于长江的汉江,若其数量达不到维持种群数量的最低限度,它们仍会因为近亲繁殖、基因多样性减少而最终走向灭绝。当然,人类能够尝试对白暨豚进行人工繁育,给它建造漂亮的水族馆,将它温柔圈养,再努力为其配种,期待它的后代。

但这不该是野生动物本来的命运。野生动物属于野外,每种动物都占有一个生态位。当其从野外灭绝,就意味着它占据的生态位永远空缺,它再也无法在生态系统中发挥应有的作用。从生态学上讲,人工种群和野外种群的意义完全不同。

不过,别忘了,长江内还有江豚。前段时间的科学研究表明,它已升级为一个独立物种。如果白暨豚已经消失,长江江豚就是长江内仅存的淡水鲸豚类动物。但据估计,长江干流江豚种群数量近几年已经锐减到1000头左右。

白暨豚和长江江豚是长江的旗舰物种,其生存状况,也能在一定程度上说明整个长

“如果拍到的真是白暨豚,那是人类的幸运。如果拍到的不是白暨豚,也别让那已被疑似白暨豚照片激起的环保热情熄灭。别忘了,长江内还有江豚。想要白暨豚归来,请保护栖息地;想要留住长江江豚,也请保护栖息地。加强对长江中下游野生淡水豚栖息地的保护,至少能给那些尚存于世的物种,一个不同于白暨豚的命运。”

江系统的健康状况。水利工程建设、水域污染、高密度航运、非法网具……这些来自人类的威胁,正在破坏它们的栖息地。

想要白暨豚归来,请保护栖息地;想要留住长江江豚,也请保护栖息地。如今,“共抓大保护,不搞大开发”已经成为长江经济带的发展导向,修复长江生态环境已被要求摆在压倒性位置。虽然取得成绩,但是淡水豚类栖息地保护依然任重道远,还要加强航运管理,加强环境监测,改善水体和沿岸湿地环境……

这张照片,是一份希望,也是一份提醒。长江内,应该有哺乳动物的容身之处。我们不想再上演“x x归来”的戏码,我们期待它们一直都在。

观点速递

人才引进重“帽子”更要看“里子”

地方政府和高校院所引进人才,要么是为了提高创新能力、推动高质量发展,要么是为了提升学科水平、更好培养人才、产出更多优秀成果,因此坚持什么样的标准至关重要。对于科技人才而言,最重要的衡量标准,应该是其当前的创新能力和未来的创新潜力,而不是简单地看“帽子”。正如成果评价不能简单地“数论文”一样,评价科技人才也不能简单地看“帽子”,而应该既看“帽子”也看“里子”。只看“帽子”不看“里子”,无疑是本末倒置,会混淆科技人才的评价标准。

——赵永新(《人民日报》)评地方和高校院所竞相出台优惠政策掀起“引才大战”

科学素养高一些 清宫御酒的市场就小一些

清宫御酒能够俘获消费者,与商家虚假宣传有关,与一些平台不负责任地为推销有关,与信息不对称也有关。除此之外,是不是也与消费者缺乏基本的科学常识,对所谓的“御用”过于迷信有关?在不少人心目中,一看到皇家,就认为是尊贵的;一提起御用,就感觉上了档次;一说到宫廷,就瞬间被迷倒了。殊不知,皇帝吃的未必就科学,古代皇帝有几个长寿?清代诗人袁枚谈到明官饮食称:“由疗饿变成却病,所谓菜皆治病,无药不成肴”,这样的饮食究竟有几成合理?放在今天,符合现代医学常识吗?

——王石川(《中国青年报》)评一款2015年被国家食药总局通报非法的保健酒打着“清宫御酒”的旗号蒙蔽消费者



目前,一些APP号称可以“直连央行征信系统”,只要在手机上下载软件就能查询个人征信记录。然而,近期央行的一则“102号文”,让这些代查征信APP现出了“原形”;它们未经授权认可,被央行严禁接入征信系统。用户在使用这些APP的过程中,可能已经泄露了最需要保护的个人信息。视觉中国

废旧纺织品回收之路“堵”在哪

李禾

衣服、被套等纺织品破旧了,不想穿了,你会怎么处理?扔到小区垃圾桶、送人、捐赠?据中国工程院近日发布的《废旧化纤纺织品资源再生循环技术发展策略研究报告》,“十二五”期间,我国废旧纺织品累计产生量达1.4亿吨,纺织业年消耗量增长速度保持在12%以上,但目前回收利用率却不足10%。

我国废旧纺织品回收利用率低主要与公众的生活方式和回收渠道有关。以前经济条件差,人们往往到过年了才会给孩子们买新衣服,而且衣服是“新三年,旧三年,缝缝补又三年”,或者是老大穿了给老二,老二穿了给老三,破得不能再破了,就用做抹布等,还可以卖给走街串巷收破烂的人。但现在人们衣柜已经大大丰富了,衣物淘汰的速度和数量也大幅提高和增

加,但是回收渠道似乎在变窄。

由于回收利用的企业少、价格低,目前一般社区里的“拾荒”大军是不爱废旧纺织品、布艺沙发等。由于衣物成分复杂,即使是一件普通外套,也可能包含羊毛、腈纶、棉纶、聚酯纤维等成分,不是洗洗就可以再利用,没有相应的技术是无法做到高质量的稳定再生。很多小企业被“卡”在技术和投资的门槛之外,于是就偷偷在省、市、县、乡的“三不管”边界区域设厂,简单用水冲洗下,把能利用的部分抽取出来,大量剩下的材料就焚烧掉,不但浪费了大量资源,而且污染了空气和水环境。因此必须严格执法,把小、脏、乱、差的再生企业关停,避免劣币驱逐良币,给环保、高科技的好企业留下发展空间。

目前,很多快递企业也开始做公益,上门收取旧衣物。不过这样回收渠道还是比较少,有关部门或相关行业还应该建

立一个回收物流链专业的网络平台,为参与的物流和再生企业等提供一个信息共享、互通的平台,实现企业之间的协同,提高资源配置效率。同时,也为社会公众、政府机构、相关企业了解废旧纺织品去向、政策法规、行业动态、相关问题讨论提供一个平台。

为促使更多纺织化纤企业践行绿色制造理念,提升消费者绿色消费意识,中国化学纤维工业协会等已经建成并推行绿色纤维认证体系。废旧纺织品的再生也应如此,建立第三方再生认证、碳排放认证、产品性能以及生态安全评价等;设立再生行业门槛,系统制定国家和行业产品质量标准、原料规范、生产装备和技术规范,再生行业的清洁生产标准以及节能减排生产规范等,淘汰落后产能,尽快提高废旧纺织品的回收利用率,让这个产业尽快走上绿色、低碳、集约发展之路。

百万元培训医生,让技术获得应有回报

王钟的

近日,国内著名功能神经外科专家孙成彦向外院培训医生开出了150万元的培训费。由他领衔的上海壹博医生集团与江西省上饶市第五人民医院签订的“巨额”培训协议明确:该院派出一名医生到医生集团学习脑瘫、偏瘫外科诊疗技术,培训时间6个月,培训费用为150万元。这很快引发争议。

判断150万元贵不贵,首先得明确这场培训的定位。如果仅仅把培训视为医疗人员职业中期的继续教育,这一报价当然很贵,也突破了人们对教育的一般认知;然而,如果把医疗技术的传授,视为一个医生把自己宝贵的知识财产向同行的分享过程,其传播的是独特的技术而不仅是经验,那么这一定价就完全可以理解。

有必要指出的是,开出150万元价的医生和机构,已脱离了传统的公立医院体制。上海壹博医生集团在官网介绍中自称是全国首个服务于肢体伤残、功能障碍相关疾病的“医生集团”,其实质是提供医疗

服务的企业。它不单纯延续着传统医疗机构的公益使命,也要实现企业的营利目标。

长期以来,我国医疗工作者接受着远低于他们真实价值的报酬。强调医疗工作者对社会的“奉献”,忽视社会对他们的回报。这看上去是高尚的道德语境,实际上以违背市场规律的方法阻碍了医疗事业的进步。近年来,一些地方出现了医生紧缺、医科生录取门槛降低的现象,医生的子女不愿意“子承父业”更是普遍事实。而全社会并没有从医生的低收入中获得好处,反而受到了各种各样不合理规则的约束。医患纠纷的成因之一,就是群众日益增长的对医疗条件的需求,与不合理的医疗工作者收入分配体制的矛盾。

正如开出150万元培训费的孙成彦医生所说的,“如果所有的技术都免费或超低输出,那我们医生的价值就没有得到正确体现”。赋予医疗技术正确的价值,才能还行业以良性发展,关于医疗工作者各种权利与义务的讨论才有了前提。

让技术体现价值的最好方式是将其传

“让技术体现价值的最好方式是将其传播,这是科学技术领域久经验证的常识。如果把医疗技术的传授,视为一个医生把自己宝贵的知识财产向同行的分享过程,其传播的是独特的技术而不仅是经验,那么这一定价就完全可以理解。”

播,这是科学技术领域久经验证的常识。类似于传统工匠行业里,将技术神秘化,“几代单传”的做法,并不是激发技术价值的最好方式。尤其对于医疗技术而言,一门技术的创造者将技术付诸于临床应用的

范围是有限的,只有传授技术能够更好地实现技术的变现。

近年来,一直有医疗业内人士呼吁国家承认医疗方法的专利,充实知识产权保护的内涵。尽管这在国际上也是一个备受争议的话题,但只有受到保护的知识,才能更好地传播,已是久经验证的规律。

维护医疗公平、调节医疗资源分配的主体责任在于国家和社会。无论是以公立医疗机构为主的医疗体系,还是私立医疗机构,都不能以剥夺医生权益为手段来追求所谓的公平。通过社保资源的合理分配,公立医疗机构对医疗技术的购买,能有效扩大先进医疗技术的适用群体。

上饶市第五人民医院方面表示,仅上饶市的几个县区就有上千例脑瘫患儿,但当地治疗水平严重不足。该院在习得这门诊疗技术后,当地以及周边地区的脑瘫患儿有望获得新生,从中产生的社会效益又岂是150万元所能相比的?当技术受到尊重,技术人员得到合理报酬,技术才能更普遍地应用和服务于社会。

高考状元: 恶意炒作不需要 默默点赞可以有

眉间尺

近日,教育部会同相关单位召开2018年全国普通高校招生考试安全工作电视电话会议。会上要求严禁宣传“高考状元”“高考升学率”,一旦发现严肃处理。今年年初教育部曾针对做好2018年普通中小学招生入学工作颁布过“十项严禁”,其中之一就是“严禁初中学校对学生进行中高考成绩排名、宣传中高考状元和升学率”。半年之内的这两次要求一脉相承,也可看出贯彻这一政策的坚决性。应该说,这是很有现实针对性的举措。

一段时间以来,各地追捧“状元”成风,炒作“状元”的方式也怪招迭出,用高考状元作幌子搞推销的更是不胜枚举。随着互联网经济的兴起,又出现了高考状元成网红现象。据报道,2017年,有不少状元现身直播平台。虽然不少“状元”是抱着交流学习心得、接触现实社会的初衷而触网,但直播平台却将其作为一门生意来做,一时间消费“状元”成风。纷繁乱象背后无非两方面因素,一是地方政府及教育部门为学校领导的政绩心理,一是商家企业的牟利企图。

确实,在“状元”情结浓郁的中国社会,高考状元的受关注程度和影响力都不容小觑,动辄近百万的在线浏览量足以让其成为当之无愧的流量担当。然而,人是教育的对象,也是教育的目的。教育的根本价值体现在成风化人,提高社会整体素质。

用“状元”这样一个在我国具有悠久历史渊源和文化内涵、早已在民间约定俗成的概念,来指称在教育和考试中拔尖的人才,本身并无不妥;但给“状元”任意涂抹腐朽封建文化的油彩,以及将其商业化、政绩化或网红化,则是对“状元”的人格蔑视,更是对我们国

家教育事业的矮化,必须叫停并加以整治。教育部连续颁布禁令,可谓适逢其时。

但是话又说回来,对高考状元以及高考升学率的正常通报并非完全不可。只要有考试,就会有名次,这是谁都无法否认的客观事实,更何况高考在我国目前仍是选拔性考试,承担着选优汰劣的职责,“状元”的诞生是必然的。不论你通报还是不通报,考试之后“状元”总在那里,不多也不少。

而且,即便现行的高考制度存在这样那样的问题,“状元”的桂冠花落谁家有时也充满偶然。再考虑到天赋、家境等多种因素,某位“状元”的综合素质未必是同场考生中最高的。但总体上看,“状元”还是代表了值得肯定的学习态度和学方法。

正确总结和分享高考状元的学经验,对还在高考之路跋涉者有益无害。这一点,上过学、考过试的人都会感同身受。相应地,高考升学率固然也并非唯一的标准,但仍是衡量一所学校教学水平、教师素质乃至学风的重要依据。以恰当的方式对高考升学率进行通报,可以为教育部门和学校提供改进工作、互相学习的参考。所以,不能在拒绝炒作的名义下,全盘取消对高考状元和高考升学率的宣传报道,否则就会陷入掩耳盗铃的窘境,而且将否定教育本身的意义和价值。

面对高考状元和高考升学率,关键在于宣传不宣传,而在于宣传什么。为了防止过度炒作而一概拒绝宣传,很佛系也很懒汉,看似斩草除根实则因噎废食。更好的做法是以成熟、理性的心态待之,不恶意炒作也不刻意回避,在默默点赞的同时,把高考升学率和状元作为一面镜子,帮助教育者与受教育者发现差距,见贤思齐。

用“状元”这样一个在我国具有悠久历史渊源和文化内涵、早已在民间约定俗成的概念,来指称在教育和考试中拔尖的人才,本身并无不妥;但给“状元”任意涂抹腐朽封建文化的油彩,以及将其商业化、政绩化或网红化,则是对“状元”的人格蔑视,更是对我们国

