

漫游费之外,更应被取消的是垄断

王小龙

日前,中国电信、中国联通、中国移动三大运营商相继宣布9月1日起全面取消手机国内长途漫游费。消息一出,迅速成为热点。不少媒体“奔走相告”,仿佛运营商为此做出了极大的牺牲,而消费者要捡到多大便宜似的。殊不知,这不过是几家垄断企业在中央再三催促下,慢慢吞吞、不情不愿交出的一份早就该交的作业。

早在今年3月全国两会期间,总理就在政府工作报告中明确指出:在互联网时代,各领域发展都需要速度更快、成本更低、安全性更高的信息网络。今年网络提速降费要迈出更大步伐,年内全部取消手机国内长途和漫游费,大幅降低中小企业互联网专线接入资费,降低国际长途电话费,推动“互联网+”深入发展、促进数字经济加快发展

长,让企业广泛受益、群众普遍受惠。

在这之后,三大运营商集体表态:今年10月1日起全面取消。这次不过是把时间提前了一个月而已。即便如此,这速度也算得上是“龟速”了。

“没有对比就没有伤害”,让我们看看其他国家的情况。对于国内手机漫游费,国际上早有共识——成本近乎于零,收费无凭无据,取消是大势所趋。在美国,同一个运营商跨地区打电话,既没有长途费也没有漫游费;欧洲各国早就没有国内漫游费,甚至今年6月15日起,取消了欧盟国家之间的漫游费;在日本国内使用手机,无论什么地方,接听都是免费,没有漫游费。邻邦俄罗斯最近也在进行这方面的改革。根据俄媒的消息,俄罗斯联邦反垄断局认为,该国四大通信运营商在国内征收漫游费违反了俄罗斯“竞争保护法”的相关内容,要求他们

在收到通知后立即进行整改,限时两周内取消国内漫游费。

不光是漫游费的问题,在“提速降费”被提上日程三年之久,“互联网+”已上升至国家战略的今天,个人信息频频泄露、垃圾短信屡禁不绝、电信诈骗花样百出、电话资费居高不下、宽带不宽、套餐收费太乱等现象依然照旧。对于三大运营商的各种改革措施,消费者总觉得诚意不足,感受不深。

是消费者太苛刻了吗?中国大多数消费者奉行的都是息事宁人的原则,相信多一事不如少一事。不到迫不得已,绝不会为瓜分蝇头小利而争得面红耳赤。

是运营商不够努力吗?改革呼声如此之高,中央如此重视,无论是谁都得掂量掂量,加油干还怕来不及,怎敢懈怠?

其实都不是,问题就出在垄断上。

垄断让企业坐享其成,滋生惰性;垄断

让企业固步自封,鼠目寸光。在既定利益格局中,他们往往“人在江湖,身不由己”,会逐渐失去活力和自我变革的动力。国内三大运营商便是如此。

目前我国电信改革已经进入深水期,垄断不改,陋习难除。

随着互联网,尤其是移动互联网的快速发展,以网络为代表的通讯业务不但越来越不可或缺,还正在成为整个国民经济的神经中枢,其效率和运行成本对一个国家的经济发展和安全稳定的影响越来越大。

因此,有必要逐渐开放这一市场,引入更多优质社会资本,以产生鲶鱼效应,促进这一行业的优胜劣汰和良性发展。

收了23年的漫游费终于要跟你说再见了,虽然迟了些,依然让人喜闻乐见。

下一个取消的会是什么?我希望是流量的漫游,更希望是运营商的垄断。

科研评价应回归研究价值本身

曹丙利

经过三个月左右的调查,与中国研究机构有关的107篇被《肿瘤生物学》撤回论文总体情况已经检查清楚。尽管这一事件给中国科技界的学术声誉带来了不好的影响,但如果能够以此作为警钟并使之成为科研评价体系改革的新契机,对中国科技事业未来的发展未尝不是一件好事。

对于涉事作者,各相关部门已采取了暂停项目立项、终止项目评审、暂停院士候选人资格等处置措施。公众期望中的一些雷厉风行,比如那些向第三方机构购买论文的作者永久地清理出科研工作者的队伍,并未出现。尽管这样的处理令人略感遗憾,但此次论文撤回事件带来的最大警示并非这些论文内容造假者,而是大部分作者在内容未造假的情况下通过第三方伪造虚假的同行评议,以求将论文发表在国外高影响因子的学术期刊上。

也许从有51个项目用被撤论文申请自然科学基金能够看出问题所在。国内现行科研评价体系唯论文是举,论文又唯影响因子马首是瞻。这种现实导致部分科研人员抱有“国外期刊山高水远搞不清同行评议状况”的投机侥幸心理也就不足为奇了。

在现行科研评价机制下,科技工作者实际上只是“科技论文工作者”,甚至少数科研人员已沦为“论文发表机器”。部分科研人员从事科学研究的驱动力不再是好奇心和求真心的追求,而是发表论文申请项目的现实功利。中科院院士潘建伟在接受采访时曾指出,“我们比较追求近期的东西”。他举例说,在国内别人经常会问你最近发了什么文章、有没有得什么奖,却不问你为何做这些研究。

就科研人员来说,理应一直保持着对科学的兴趣和从事科学研究的原始冲动。而对科研人员的评价,不是看他把论文发表在在了多高影响因子的期刊上,而是看他所做的研究在科学上有什么实际的贡献。论文结果的可信度和科学价值,需要经过更长时间和更广范围的检验与评价。《旧金山科研评估宣言》建议停止使用期刊影响因子等期刊计量指标来评价单个研究论文或学者个体的贡献。《科学》杂志撰写的社论认为影响因子可能妨碍创新,因为它引导科学家关注发表高影响因子的文章,追逐所谓的“热点”,而不是潜心科研创新。

希望国内的科研评价今后能够溯本求源,回归基于研究本身的价值进行评估,将对科研人员的学术成长轨迹和真实学术水平进行跟踪评价落到实处。

你怕或不怕 人工智能就在那里

刘园园

自阿尔法狗横扫棋坛后,关于人工智能是福是祸的“口水战”就没停过。随着人工智能技术的日新月异,相关争议不但没有平息,反而日渐升级。这不,连脸书网创始人扎克伯格与特斯拉掌门人马斯克,都因为它互怼起来了。

日前,先是马斯克再次提出人工智能对人类文明是一个“可怕的问题和威胁”。而后,这一观点遭到扎克伯格反驳,后者明确表示对人工智能持乐观态度。然后,两天后马斯克又怼回去了,说扎克伯格对人工智能理解“有限”。

扎克伯格和马斯克都是当今科技界引领潮流的人物。他们执掌的公司都涉及人工智能业务,二人却对它持截然相反的态度,而且因此公开吵起来。只能说明,这确实是人工智能发展绕不过去的问题。

到底该对人工智能持乐观态度,还是悲观态度?梳理两种观点,会发现如下规律。“乐观派”更多关注当下,他们认为人工智能为社会带来众多好处,没必要对它过于恐慌。让“悲观派”感到焦虑的是未来。他们担心未来人工智能会带来失业,引发战争,

甚至导致人类终结。

平心而论,两种说法都有道理。一方面,谁也无法否认,现阶段人工智能为人类带来的实惠;另一方面,谁也无法断定,数百年后人工智能会发展成什么样。但毋庸置疑的是,无论你乐观还是悲观,人工智能时代已经到来,这一趋势无法改变。

作为一门技术,人工智能本身是中性的。它既可以用来为人类造福,也可能给人类带来困扰。正如互联网既可以用来社交、购物,也可以用来散播勒索病毒。所以,与其盲目乐观,或盲目悲观,倒不如理性对待人工智能。

既然它具有革新性,那就充分挖掘其潜能,让社会生活更加便捷。要想避免它误入歧途,那就及时制定法律法规和行业标准,为它营造更好的发展环境。如果担心它抢饭碗,那就提供更好的社会保障,让失业的人重归工作。至于千百年以后的事,既然无法预测,而未来又始于现在,只能先把当下做好。

两位在科技界举足轻重的巨擘,为人工智能是否会带来灾难而大打嘴仗之后,不妨想想做什么,才能保证人工智能的光明未来。

共享单车的社会效益能这么算吗

武夷山

日前,北京清华同衡规划设计研究院联合摩拜单车共同发布了《2017年共享单车与城市发展白皮书》。报告称,智能共享单车的崛起让小汽车短途出行减少了55%，“黑摩的”客源大幅减少,70%的摩的司机选择转行。另一方面,共享单车还节约了大量城市小汽车停车面积,相当于60万套学区房。过去一年,以摩拜单车为代表的智能共享单车全国骑行总里程超过25亿公里;累计节约4.6亿升汽油,减少碳排放54万吨,相当于17万辆小汽车一年的碳排放量;减少了45亿微克PM2.5物质排放。

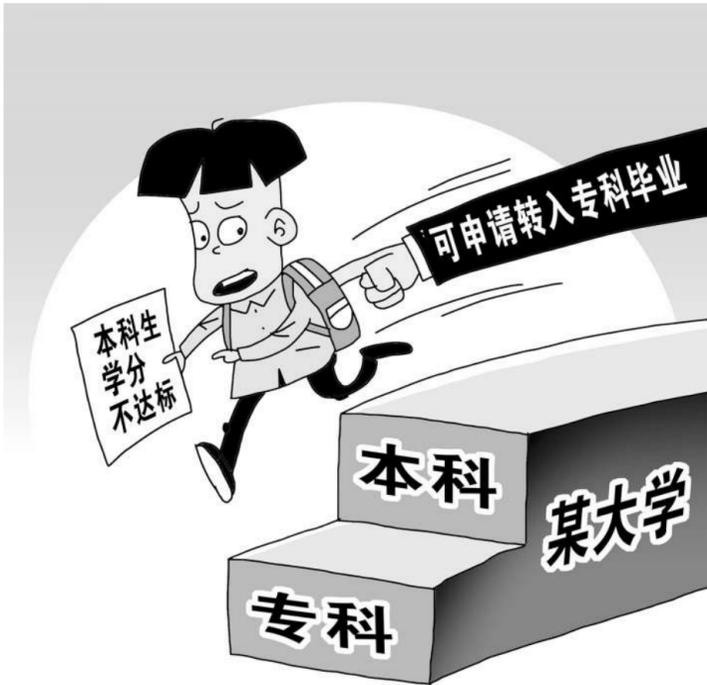
应该指出,这种估算有严重的问题。他们的基本假定是:共享单车的骑行距离25亿公里,就是替代了小汽车短途出行距离,所以才算出“节约了4.6亿升汽油,减少碳排放54万吨”,等等。而且,即使假定所有被替代的小汽车都是排量3.6的轿车(一升油跑6公里左右),骑行25亿公里也才能节约4.2亿升汽油。是这样吗?

举我身边的例子。中国科学技术信息研究所的研究宿舍离中国科学技术信息研究所非常近,步行也就5到10分钟。共享单车这么便宜,甚至一度可以免费使用,研究者们就纷纷骑上共享单车往返了。他们

本来就开不开车,谈什么替代汽车行驶?我还观察到,我们小区的某些居民来自自己拥有自行车,每天骑车上班,每天晚上将车放在小区的自行车库里。现在他们也骑共享单车上班,只是用共享单车代替了传统的自行车,并不是代替了小汽车。还可以想象这样的情景:原来他们骑自己的自行车去某处,就必须将车再骑回来。现在,他们骑共享单车去某处,返回时觉得有点累,就打车回来了。这说明,共享单车不仅有代替小汽车出行之效,有时也有增加出租车使用量之效。像上面这样的例子不是个别的,太普遍了。该报告还说,“共享单车还节约了大量城市小汽车停车面积,相当于60万套学区房”。那么,共享单车占用了多大面积呢?也是惊人的吧。再说,居民采用共享单车的同时,原有的小汽车并未卖掉,怎么就减少停车面积了呢?车子总归停在某处吧。

共享单车是好东西。但是并不等于说,我们在夸赞好东西的时候,就可以做出不实事实的估算。

事实上,多年来,为了拔高某事物而随意估算的情形实在是太多了。鲁迅先生1934年写道:“现在被骂杀的少,被捧杀的却多。”他说的捧杀的对象,是人。事物,也是一样可能捧杀的,如果胡乱估计其经济社会价值的话。



谁该为“保过班”乱象负责

吴佳坤

全国高考录取工作陆续结束,然而与考试相关的一些人和事并未消停。据媒体报道,近日,山东省济南市一考生陷入了与一家培训班的纠纷中,休学一年花5万元上高考“保过班”,却只考了215分,要求退费却只能退3000元。

我国算得上一个考试大国,考生的数量蔚为壮观,考试的等级和种类繁多,包括高考、研究生考试在内的热门考生人数动辄百万。根据教育部数据显示,2016年全国硕士研究生报名人数177万。对于考试培训这样巨大的市场,众多教育培训机构觊觎已久,渴望从中分得一杯羹。这些培训机构的水平参差不齐。有的成立数十年,对于某些热门考试颇有自己的研究心得,形成一定的品牌和名师资源。有的则是打着卖羊头挂狗肉的幌子,从事着边敛财边误子弟的行径。

对于高考、研究生考试这样的选拔性考试而言,通过专业性较强的老师对于历年真题和热点常考知识点的讲解分析,其效果要优于大多数考生漫无目的的复习。某些正规的培训机构以重金聘请对考试颇有研究的名师授课,针对考生的具体情况,开办价格不菲的“保过班”,他们之所以敢于揽这样的瓷器活,是建立在与之相匹配的金刚钻基础之上的。

另一方面,媒体报道的诸如济南“保过班”乱象,则是一场彻头彻尾的骗局。从常识来看,与其把希望寄托在不靠谱的培训班上,不如踏踏实实复习来得可靠。这个道理并不那么费解,可是还是有“吃瓜”的家长们在明知道落入非法培训班的毂中,着实匪夷所思。

“保过班”乱象频发的原因是多方面的。望子成龙是众多家长的迫切愿望,可是平时成绩欠佳的学生并不罕见,这些不够争气的孩子成为家长的一块心病。病急乱投医的焦虑与吹嘘夸大的“坑钱”式保过班一拍即合,大有相见恨晚之感,从而营造出必能化腐朽为神奇的虚幻假象,似乎报了个班,就可以拥有跳过选拔性考试的神奇力量了。

那么究竟谁应该为这些不靠谱的培训班负责,是什么让那些水平低劣的培训班得以野蛮生长?有记者调查发现,目前正值暑期培训热,不少消费者都声称被培训班“坑了”。看来,坑人的培训班并不罕见。在家长擦亮眼睛的同时,还需要相关部门及时介入,为消费者的正当权益撑腰维权,从而铲除教育培训领域的毒瘤。

“智能+能源”是智慧城市发展之基

苗连生

近日,国家能源局公布了首批55个“互联网+”智慧能源(能源互联网)示范项目。其中包括12个城市能源互联网综合示范项目、12个园区能源互联网综合示范项目。城市与能源,再次成为我国经济社会发展的关键词。

我们之所以建设城市,或者城市之所以成为人类聚集的终极形式,原因就在于,它是资源汇聚的平台,能够极大提升人类的核心竞争力——效率。

但问题在于,当城市为了满足我们对更高效率的渴望而日益庞大、复杂时,城市本身的效率却在不断下降。有机构预计,到2045年,全世界65%—70%的人口将会居住在城市里。全球人口超过1千万的超级都市将会从2016年的28座增加至2030年的41座。这无疑将给城市的交通、食物、水源、污水处理、公共安全,以及最关键的能源供给,带来空前巨大的压力。

换句话说,在奔向百化的全球人口面前,我们的城市,将面临一项几乎不可能完成的任务。

如何应对?答案是借助合适的工具,提升城市运行的效率。

一切效率的提升,都有赖于先进工具的出现。解决未来城市危机,同样需要新的工具:它既熟知城市每一个街区、每一栋建筑的过去与现在,也能洞悉城市每一个领域、每一个人、每一秒钟发生的变化,更能够及时、精确、合理地将资源加以估算、分配与回收。

这个工具,就是智能。在智慧城市中,人们将对城市的运转施加前所未有的精细管理:通过人工智能、大量传感器和无线网络,不同的设施互联互通,整个城市的能源成本被大大降低。最终实现减少污染、节能环保、提高安全,让居民安逸地生活、高效地工作。

不过,智慧城市或许将有千万种形态,但必定有着相同的基础——“智能+能源”。

从钻木取火,到蒸汽时代的燃煤,再到石化时代的电力,能源如同人的血液,是城市有机体发挥功能的保障。在过去几千年来,能源依靠数量的增长,完成了功效输出上的升级换代。未来,在能源存量和供给日趋紧张的条件下,实现定量的精细利

用,是每个城市必须完成的任务。

幸运的是,互联网技术的发展,人工智能的兴起,新能源的成熟,不断降低着这个问题的难度。

在智能的帮助下,人们可以使用探测系统实时监控城市用电数据,通过智能电网自动调整配电设置;利用由新材料和新设计技巧所建的智能建筑,来提高空调和照明系统的效率,减少能源浪费;屋顶太阳能板、小型风力发电机、地热发电,以及其他可再生资源提供干净的电力等。

“智能+能源”也为新能源产业的真正破局,创造了空间和途径:将光伏、风电、地热等尚无力单独提供能源支撑的新能源,因地制宜地整合到一座城市的能源结构中,利用智能系统加以精准调配,让新老能源扬长避短,峰谷互补。

未来,“智能+能源”,绝不是某一个地方或城市的特色,而是城市建设的基础与标准。未来,或许也不再再有房地产商、能源供应商、装备制造等等区别,取而代之的,将是深刻理解并掌握智能与能源关系,并具备整体设计与建设能力的城市发展商。

消除“舌尖上的焦虑”需要智能化辟谣

眉间尺

一切谣言都令人痛恨,食品谣言尤其如此。西瓜红瓢是被打了针?西瓜和桃子同吃会死人?草莓空心是因为激素?类似的食物谣言,你在生活中肯定见过不少。对于少数内心强大者或对食品问题有研究的人而言,固然可以一笑置之,对于“吃瓜群众”特别是一些中老年人而言,却平白添了不少烦恼。这看起来似乎只是个体的烦恼,但如任其累积,不仅会影响食品产业健康发展,而且会对整体社会心态造成不良影响。

正因为如此,10部门近日联合发布的《关于加强食品安全谣言防控和治理工作的通知》让人感到十分及时和必要。《通知》目标明确,言简意赅,对食品安全监管部门

主动公开政务信息,及时组织辟谣,落实媒体抵制谣言的主体责任,积极稳妥地开展舆论监督,严厉惩处谣言制造者和传播者等都作出了明确部署。

在这个系统工程中,进一步提升食品辟谣的智能化程度,也是一项十分重要的举措。众所周知,当下食品谣言的传播及危害,与新媒体条件下信息传播方式的巨大变化有很大关系。古人说,三人成虎,假话重复多次就有可能被当成事实。而在互联网的环境下,信息传播更加多元、便捷,谣言轻而易举就可以自我繁殖,像裂变变的癌细胞那样对人们的生活造成危害。

这一问题实际上早已引起关注。2015年8月,食药监总局、农业部、质检总局、国家网信办等部门就联合新华网开发成立了“中国食品辟谣联盟”,积极运用网络手段

整合资源、集中打击食品谣言,还针对乳业、啤酒等食品谣言的“重灾区”开展过专门的活动。不过,随着互联网技术特别是社交媒体的蓬勃发展,网站已经成了“传统媒体”。百姓触网程度在不断加强,用网习惯也在发生新变。因此,食品领域的网络辟谣工作还应向前一步,延伸到社交媒体,通过智能辟谣软件,实时监测网络食品谣言的动向,强化辟谣的互动性,从“通稿式”辟谣变为“个性化”辟谣,充分利用现有的辟谣数据库,特别是发挥广大网民的智慧,参与对辟谣中来,让每一部手机都成为一个“谣言识别器”。不但点对点地为百姓解答生活中遇到的食品方面的疑问,而且让网民分享自己识别食品谣言的生活智慧。如此,才能激活网络舆论的自治功能,真正挤压网上食品谣言的生存空间。

更重要的是,这将作为一种新的食品治理格局奠定条件。应该说,“舌尖上的焦虑”之所以产生,本质上是经济发展之后带来的一种不适应症。也就是说,随着社会经济水平的提高,人们对生活品质的要求也变高了,食品消费偏好、方式等也在发生深刻变化,“吃东西”不再是填饱肚子这么简单,而是生活方式的体现。但是,食品产业、食品管理和食品文化还不能完全适应和承受这种新变化。于是,人们对食品的总体状况缺乏清晰、科学的认识,对食品产业乃至监管部门都缺乏足够的信任。在这个意义上,开展食品谣言治理的过程,其实也是一个普及食品科学、培育理性的食品消费习惯、酝酿新的食品文化的过程。而这些,无疑有助于把我国的食品治理现代化进一步向前推进。