

经济发展怎么和资源利用“脱钩”？

——从另一个视角审视中国资源环境问题

□ 本报记者 张晶



资料图

■核心提示

- 相对于全球而言,我国近些年提高资源利用效率的成效很突出。但遗憾的是,这些改善不足以抵消由于人均收入增加而新增的资源需求。
- 西方发达国家的巨大经济体是建立在全球资源基础上的,我国则主要通过开采国内资源来满足大部分资源需求。这种供给模式能够确保供应的安全性,然而却会使我国面临巨大的、与环境开采和加工相关联的环境压力,同时也将未来资源保障的风险埋在了国内。
- 上世纪80年代以来形成的出口导向发展模式,导致国内很大一部分的资源用来生产其他国家的最终消费品。统计数据表明,我国总资源量的20%左右,碳足迹的25%左右,都用于生产出口产品。
- 目前,我国的经济增长方式仍很粗放。在这一前提下,通过管理创新,加强制度约束所产生的节能减排潜力非常大。

人类和人类创造的城市、工厂、铁路、农田……像一只巨脚,踏在地球上。这个巨脚范围内的资源和能量支撑着人类的衣食住行。当经济增长让众多人口摆脱贫困之时,严峻的环境挑战也接踵而至。

“在过去的几十年里,中国经济发展和社会进步的速度异常之快。人均物质消费的快速增加与规模巨大的人口总量相结合,导致中国从上世纪七十年代相对适中的物质消费国一跃成为千年之交主导全球物质消费增长的国家。”联合国副秘书长、环境署执行主任阿希姆·施奈纳认为,由于中国对全球市场的深远影响,从某种程度上讲,中国的发展路径也是世界的发展路径。

什么原因让我国资源消费“高烧不退”？

有这样一组数据值得我们关注。1970年,中国物质消费总量为17亿吨,约占当年世界总量的7%。到2008年,中国物质消费量达到226亿吨,占世界总量的32%,成为迄今为止世界上最大的原材料消费国,几乎是排名第二的美国的4倍。也就是说,近40年来,在资源利用效率总体呈现明显上升趋势,能源效率高于全球平均水平3.2%(名义增长率)的速度提升的情况下,我国所承受的资源和环境压力不仅没有缓解,反而在持续加剧。到底是什么原因让我国资源消费“高烧不退”？

中国资源效率研究小组分析了人口数量、人口富裕程度、技术水平对经济资源消费水平的影响,他们发现,从1970年到2000年,人口的增加和富裕程度的提升增加了全球的资源消耗,两个因素的作用是齐头并进的。

发达国家的资源效率不可能成为中国的现实标杆

从1970年到2008年,我国人均原材料消费量从占全世界平均水平的31%增长到162%以上。就人均而言,我国已不再是一个资源需求低的国家,需求水平已相当于甚至高于许多工业化国家。陈劲锋提醒记者注意,我国资源的“高消费”要和资源供给模式以及“世界工厂”这一角色联系起来看。

西方发达国家的巨大经济体是建立在全球资源基

础上的。但对于中国而言,人口富裕程度的提升则是超强的驱动因子。在1970到1980年间,富裕度的增加对中国资源消费水平的影响超过人口增长的两倍,从2000年到2008年,前者的影响力甚至达到后者的20倍。

“毫无疑问,相对于全球而言,我国近些年提高资源利用效率的成效很突出。但遗憾的是,这些改善不足以抵消由于人均收入增加而新增的资源需求。”中科院科技政策与管理科学研究所研究员、《中国资源效率:经济学与展望》的作者陈劲锋告诉记者。

自上世纪70年代以来,尤其是改革开放以来,我国的资源利用效率得到大幅度提升。但是近些年,我国资源效率提升有所放缓,使我国未来面临的资源环境形势更加严峻。

和老牌工业化国家不同,我国主要通过开采国内资源来满足大部分资源需求。虽然近些年我国对铁矿石、石油等的进口量有所增加,但是依靠自身满足主要资源需求的

基础上的。例如,日本把许多物质最密集的产业都转移到了海外,特别是金属矿产和工业矿物的初级采掘业,这就把资源消耗和环境污染也甩到了海外。因此,日本成为亚太地区资源、能源效率最高的国家。

“真正的生不带来死不带去”之类的言论就显得有些不理性。实际上我们可以将“以房养老”视为一种养老的补充手段,本质上就是“倒按揭”,老人可以将自己的产权房抵押给金融机构,然后定期获得一定数额的养老金。根据本土的实际情况来看,这种方式主要适用于有房并且没有子女的孤寡老人。而且目前该项政策能否有效落地还需要对观念、70年产权、评估公正和风险等几大问题进行探讨。

“以房养老”没那么“可怕”

□ 杨雪

千言时评

最近,关于退休养老问题的话题不断。前有清华教授“当国丁洗衣服”的言论让我和我的小伙伴们都惊呆了,现有“以房养老”政策引来一片讨伐声。前者确实不靠谱,也难怪网友送她一项“灭绝师太”的帽子,但后者简单地说就是一项金融服务,对此,公众的反应似乎敏感了些。

根据国务院13日下发《关于加快发展养老服务业的若干意见》,关于“以房养老”的内容出现在加快发展养老服务业六项政策措施的第一项“完善投融资政策”中。显然,“以房养老”只是政策之一,选不选择全凭自愿。当然政策的科学性、有效性和操作性还有待讨论,但诸如“明目张胆的抢

钱”、“真正的生不带来死不带去”之类的言论就显得有些不理性。

实际上我们可以将“以房养老”视为一种养老的补充手段,本质上就是“倒按揭”,老人可以将自己的产权房抵押给金融机构,然后定期获得一定数额的养老金。根据本土的实际情况来看,这种方式主要适用于有房并且没有子女的孤寡老人。而且目前该项政策能否有效落地还需要对观念、70年产权、评估公正和风险等几大问题进行探讨。

“以房养老”造成了一定程度的误解并被非理性的声音放大,暴露了巨额养老金缺口下公众普遍缺乏安全感和信任度。所以公众只看到“以房养老”的方式,看不到方式的选择自愿性;也看不到《意见》鼓励金融机构加快金融产品和服务方式

创新,除以房养老之外,多项金融养老业务也将逐步推开;更看不到《意见》还强调了政府“托底保基本”的职责,而非政府向公众推卸、转嫁责任。

对于《意见》提出的这项服务于养老事业的金融政策,简单的否定和排斥都不理性。而对于在美国和新加坡等国拥有有效实践经验的政策,简单的拿来和移植也不科学。我们还需从建设性角度进行探讨和调整,为其培养合适的生长土壤。

当然,政府除了提供服务,让社会资本轰轰烈烈地办好养老服务业之外,更需要下大力气填补巨额养老金缺口,挽救政府与公众之间的信任危机。更何况,就算老人没有房产、没有子女,甚至一无所有,也应该老有所养、老有所终,这是当初我们共同勾勒的美好愿景。

观点速递

中关村发展集团董事长于军：促进资本链创新链产业链融合发展

科技与金融的结合是实现科技与经济结合的路径。聚力科技金融,助推经济升级,这个命题涉及到资本链、创新链、产业链三者的融合。从中关村发展历程来看,发展层级越高,金融的作用就越突出,资本链不断丰富、完善。三年前,中关村管委会总结出“一个基础、十条渠道”的科技金融体系。立足当前,面向未来,中关村需要在更高层次上谋划科技金融服务平台和体系建设,形成更加系统化、更加有效的资本链。在这个过程中,有几个重点需要突破。

一是设立科技银行。中小企业融资是个老大难问题,科技型中小企业融资更是难上加难。设立以科技银行为定位的中关村银行,既是弥补现有银行体系及功能不足,进一步缓解科技型中小企业融资难问题的迫切需要,也具备盘活存量社会资金、释放示范区金融资源的现实可行性。

二是发行科技载体——房地产信托投资基金(REITs)。REITs产品有利于通过盘活沉淀资产,提高资产流动性,降低企业负债率,进一步扩大管理资产的规模;有利于调动社会资源支持产业发展;有利于突破科技载体发展瓶颈,减少企业物业投资压力,引导企业将更多的资源集中用于创新创业。中关村应争取中央政策支持,在REITs产品上率先创新,开创科技与金融结合的新示范。

三是建立面向产业化项目和科技载体建设的上规模、结构化的基金体系。目前中关村发展集团正在配合北京市政府筹备两只规模过百亿的基金:集成电路产业投资基金和中关村园区建设投资基金。此外,围绕海外并购、科技企业的不同发展阶段、不同的产业领域,打造天使投资和创业投资的基金体系。

四是建立风险补偿机制、完善信用环境。从政府支持角度,设立中关村科技金融风险补偿资金,完善市场化的风险补偿机制,对金融机构为企业提供融资而发生的不良贷款等,给予一定比例的补偿和分担;对产业投资基金投资于政府确定的重大产业化项目,建立回购和最低收益承诺机制。同时,加强公共服务,优化区域信用环境,建立企业信用信息的归集和共享机制,完善企业和金融机构之间的供需信息对接和交流。

(根据2013中关村论坛年会发言整理,未经本人审阅)

业界动态

江西省成立8个软科学研究基地

科技日报讯(韩景)为充分发挥软科学研究在经济、社会和科技决策支撑方面的重要作用,提高全省软科学研究水平,江西省近日批准建设江西省科技创新与中部地区经济社会发展软科学研究基地等8个软科学研究基地。

软科学研究基地是指依托江西省党和政府研究咨询部门、高等学校、科研机构而组建的软科学研究平台。江西省对研究基地实行竞争入选,定期评估、不合格淘汰的动态管理机制,建设周期三年。江西省科技厅第一年资助10万元的项目经费,第二年起视建设情况资助5至15万元的项目经费。研究基地每个建设周期须在各自研究领域内完成5项以上具有重要应用价值的创新性软科学研究成果,使基地成为党委、政府科学决策的“智囊库”。据悉,基地依托单位必须对软科学研究基地建设项目给予1:1的经费配套。



新华社发 朱慧卿作

决策视野

□ 王德禄

中国智库须把握新经济创新驱动的核心方法

“新经济是以知识和思想为基础的经济,在这一经济中,创造就业和提高生活水平的关键是体现在服务和制造业产品中的创新思维和技术。在这一经济中,风险、不确定性和持续的变革是法则,不是例外。”1999年,美国进步政策研究所在《新经济指数——了解美国经济的变革》报告中指出,经济发展的动力和决定竞争胜负的关键均在于创新。在经历了2008年金融危机之后,以创新为核心的新经济已开始在全世界逐渐扩散。可以预见的是,新经济不仅仅是一种单纯的经济形态,它将会成为未来全球社会文明的主流形态。中国智库只有把握新经济特点,在决策咨询方法论上有所创新,才能变革旧有的观念和体系,才能激活新的思维模式。

新经济由于其独特的诞生背景和发展要求,呈现出不同于工业经济的、崭新的经济发展现象与运行模式,而隐藏在这些现象和模式背后的,则是驱动其持续发展的两个关键作用力——科技创新和经济全球化。

一方面,科技创新不断创造出解决新问题和提高效率的新方法、新技术、新工艺、新模式,为经济持续向前发展提供了不竭动力。据统计,科技要素对经济增长的贡献率在20世纪后半叶飞速上升,在20世纪50年代仅为20%,到90年代已高达70%左右。

另一方面,经济全球化配置创新和新兴产业发展提供了可供优化的资源、广阔的市场、充分的竞争、高效的协作,从而为经济的新发展创造了有利条件。经济全球化的本质是资本、技术、信息、人才等要素

生存模式。在此驱动下,变革型创业取代生存型创业、求发展型创业,成为创业大军的新潮流。在源源不断的新思想、新创意刺激之下,创业成为新经济最重要的源动力,推动着新经济不断向前发展。

2.孵化是新经济的生物学。孵化是全社会共同为创业者提供创业所需全要素的服务,其意义在于降低创业者的创业成本,提高创业成功率。各种各样的新创意、新思想、新商业模式、新技术经过孵化过程,从原始概念转变为具有经济价值的新产品、新服务,实现了从想法到公司的创业。在新经济时代,孵化服务已经演化成一种独立的、完整的经济形态。孵化器和风险资本成为推动创新创业的最主要的孵化力量,将创业企业群体打造成为具有高成长性的瞪羚企业。大量的瞪羚企业从孵化体系中孕育而出,成为新兴产业发展的核心力量。

3.集群是新经济的生态学。新经济的“集群”不同于工业经济时代产业在空间上的物理叠加,而是产业链上各环节企业的生态共存,多种业态的企业在集群中形成多种物种生态链,共同形成共生共进的生态圈。新经济条件下,集群内部具备优胜劣汰、适者生存的生态环境,促使在竞争中通过企业试错、产业试错,筛选出最优良的企业群体。集群使区

域经济有了生命力,也使全球经济发展呈现生态集群特征。

新经济咨询的三个核心方法

1.“80/20/4”创意法则。“80/20”法则是源于西方统计学的定量分析,核心理念是追求效率的最大化。“80/20/4”创意法则是“80/20”法则的延伸,不仅仅有统计学的分析,还加入了东方哲学“觉悟”的理念,是新经济的创哲学。其中的“4”本质上是非线性科学中的拐点,有可能会带来非线性的突变和放大,所以“4”是最重要的所在,是基于“80/20”的有效创意,它不是模仿,而是原创,具有突变性和颠覆性,是事物的核心要义。

2.长板理论。相对于传统的“木桶理论”,长板理论更符合当代时代发展的新趋势。从背景来看,“短板理论”适用于企业与市场边界恒定的传统工业经济时代。但伴随新经济时代网络组织的出现,企业和市场的边界变得灵活,在产业组织创新不断涌现的情况下,长板理论能够发挥其最大的价值;从思维方式来看,短板理论是头痛医头,脚痛医脚的病理学上的治病症,长板理论则是医学的成长论;从本质上来看,短板理论追求的是均衡发展,长板理论则追求个性化发展。长板理论可用“伞”形来表示,长板拉的越长,其构

成的伞型结构所能涵盖的资源也就越多,通过外包的方式,可以源源不断地整合其他资源为我所用。

3.外脑式头脑风暴法。该方法来源于东西方在思维方式上的巨大差异:针对同一件事,东方人善于自省和自悟,西方人善于交流和碰撞。外脑式头脑风暴法是为中国人量身打造的东西方式头脑风暴法,强调通过外部的力量来推动新思想的产生,紧紧抓住每一个人头脑中隐性知识的价值,打破原来的思维定式,这是生发4%的基础所在。

三方法的内在逻辑

新经济咨询三方法是新一代咨询人认识新经济、把握新经济的一种方法论。这三个方法共同构成了创新驱动的方法体系:首先,需要依靠外脑式头脑风暴法来打开脑洞,群策群力,激发无限的自由创意;其次,通过“80/20/4”创意法则聚焦事物和问题的关键,抓住具有核心价值的4%原创创意;最后,利用长板理论将4%原创创意作为长板来培育和拉伸,促进原始创新,塑造个性化优势,推动中国制造转变为中国创造。

新经济咨询三方法不仅是咨询方法,而且对高新区的发展也具有深刻的影响。首先,“80/20/4”创意法则有助于对高新区产业

结构调整的把握。“80”意味着大量的基础性产业,“20”意味着服务业、高端制造业,“4”意味着原创性新兴产业。产业的战略结构不一样,其价值也就会发生变化,“80”是基础,“20”是方向,“4”是高新区的未来所在。

第二,长板理论决定了高新区的区域个性、产业选择和发展模式。一个区域的资源、区位、文化、产业基础等构成了该区域长板的基础,但这个长板应是不同区域比较之后的选择,否则就有可能“长板不长”。例如,中关村、“中国光谷”、“中国光谷”等在塑造区域个性的核心时不仅依托区域的长板,也选择了路径迥异的发展模式。中关村强调内生增长、成果转化、创新创业;武汉东湖强调光电子产业在全球的影响力和话语权;保定高新区则依托华北电力大学、英利、天威等资源打造在新能源领域的影响。

第三,外脑式头脑风暴法将影响高新区管理机构的工作方式。高新区的工作与一般行政机构不同,不是按部就班,而是错综复杂,显得毫无章法,这更需要创新的思维和观念。针对园区发展中的重大发展机遇和重大突发事件,通过召开各方人员参与的头脑风暴会,将能够更大程度地激发有创意的想法,更大程度、更高效地解决问题。

(作者单位:长城战略咨询)