

科研项目转包分包乱象该治了

龙跃梅

《半月谈》近日报道,一手要项目、一手“转包”“分包”的现象,在科研领域也时有发生。当前,科研“以项目论成败”的导向使得科研人员不得不积极争项目、囤项目,干不完再分包出去;一些学阀垄断大项目,充当项目“二传手”;甚至个别科研人员在项目中“藏猫腻”,通过假分包、假外包,虚报劳务费等方式违法套取项目资金。这样的现象着实让人感叹,严肃的科研项目成了“唐僧肉”,如何能保证科研的效果。

科研项目是有明确的目标或目的,必须在特定的时间、预算、资源限定内,依据规范完成。设立科研项目具有强烈的目标导向,就是为了出研究成果,解决现实中尚未解决的科研难题,是非常严肃、严谨的事情。

然而现实中,一些科研人员却打起科研项目经费的歪主意,把科研项目当成了生意来做,不管时间、精力、能力是否扛得起,先拿下来再说,然后再当“二传手”、分包、套取项目资金……久而久之,科研人员“富者有弥望之田,贫者无立锥之地,有力者无田可种,有田者无力可耕”。这完全背离了科研项目设立的初衷。

这些问题的出现,说明科研管理系统有较多漏洞待补齐。可是现实却一再告诉我们,如果对每个科研环节都死死地盯着,会导致科研人员亦步亦趋、不胜其烦,天天和表格、材料打交道,根本没时间去思考和研究。如果对科研项目采取“无为而治”,又会导致一些科研人员钻空子、走歪门邪道,通过“捷径”轻而易举拿到科研项目

观点速递

学生组织官僚化 折射社会不良习气

年轻人就如同镜子,他们的面貌往往是社会某些面相的折射。在中山大学的学生干部公示引发舆论关注之后,曾有学生唏嘘不平,他们不少人确实抱着为学生服务的初衷。倘若追根究底,学生组织异化本身就是高校去行政化的子命题,腐败年轻化也未脱离“扎紧制度笼子”的大语境。年轻人是什么样的,未必全是自己的选择,也是局部环境雕刻的结果。面对一些不正常现象,当然需要年轻人振作,保持超越性的认识,而非随波逐流,甚至乐在其中。同时,年轻人的问题,也应当成为全社会的问题,当他们的老化、异化逐渐提速,也是在传递某种信号,不正之风的蔓延存在下沉的可能。我们在期待年轻人扣好人生第一粒扣子的同时,社会机制也当留好第一个扣眼,塑造正向的激励机制。

——夏研(《光明日报》)评部分高校学生组织像“小官场”

关闭播放量不易 告别“唯流量”更难

市场主体在网络媒体上投放广告,总是需要参考一定的评价标尺,如果不看播放量,也得看其他某些定量或变量。关闭前播放量后,有没有替代标尺,有什么替代标尺,就显得尤其重要。现在视频网站推出的替代标尺,是以综合用户讨论度、互动量、多维度播放类指标的内容热度来替代,可是,谁又能保证“内容热度”就一定真实可信,不会掺杂水分呢?而且,刷播放量简单,刷评论量也不是多难的事。正如业内人士担心的,“刷量”公司会不会又盯上“内容热度值”,恐怕很难说。如果做不到防微杜渐,就可能以新问题代替老问题,尔后新问题又成长为老问题。

——东原(《北京青年报》)评视频网站爱奇艺宣布关闭前播放量显示

霸座男成“大V”,别让认证变丑闻推手

王石川

高铁“霸座男”孙赫又一次饱受争议。这次的“推手”是互联网平台。日前,今日头条与新浪微博分别对孙赫进行“高铁‘霸座’事件当事人”“高铁霸占座位事件当事人”的加V认证。消息一获证实,网友纷纷谴责,也有媒体表达鲜明立场,这两个加V的账户,挑战了公众对于“大V”的认知,也挑战了公序良俗的底线,更让人不得不怀疑一些平台加V审核、把关机制的标准与导向。

面对谴责,相关平台给出解释:“要求新闻当事人进行前台实名认证,不代表站方认可其观点,只是为了避免出现冒充事件当事人,混淆视听的情况。”这种解释较为及时,但仍让人不解。正如有网友所称,这是“有意调高孙赫的音量”。

公众对相关平台做法不满,表面上是“恨屋及乌”,把对孙赫们的厌恶发泄在平台头上,而实际上则折射出对当下网络“审丑”风弥漫的忍无可忍。所谓网络“审丑”风,即指一些丑闻在网络上大行其道,而平台有意无意地“加持”,有时扮演推波助澜的角色,放大了事件效应,让“丑角”更受关

注。在互联网如潮骂声中,当事人名气变大了,而平台也收割了流量。

以丑为丑,以美为美,这是价值观最基本的要求。一个嗜痂为癖的人是不可理喻的,一个妍媸不分的平台也是不值得推崇的。问题是,在现实中偏偏不乏不以为耻反以为荣的人,被斥为“霸座男”却似乎不以为耻,径直坐上轮椅“复盘”丑行,这不是简单地发牢骚,而是暴露出价值观的异化。对此,媒体应该激浊扬清,相关平台也应该明确立场。

让平台明确立场,不是让平台站队,也不是道德绑架平台,更不是要求平台剥夺当事人说话的权利,而是要求平台承担要求及时,但仍让人不解。正如有网友所称,这是“有意调高孙赫的音量”。

甲醛风波再起 房客如何能自如

刘垭

日前,一篇《阿里P7员工得白血病身故生前租了自如甲醛房》的文章,将长租公寓推向了舆论的风口浪尖。一时间,引发了人们对自身健康安全的关注和焦虑。

9月3日,自如CEO熊林接受媒体采访时回应,对于饱受质疑的自如装修甲醛问题,目前已采取相关措施:针对现有客户,有所疑虑可以免费检测;下架所有首次出租的房源,检测安全之后再上线。

直面问题、态度诚恳、措施积极,这让追求高品质生活的租客们稍稍松了口气。然而,身为“优质租房品牌”的自如,甲醛超标事件已不是首次。去年底,《新京报》就曾曝光自如等租房中介提供的房源,都是刚刚装修好就对外出租,经检测确实存在甲醛超标问题。

甲醛是室内装修和建筑材料释放到空气中的主要污染物,具有潜在的致敏、致癌、致畸性。我国的室内空气质量标准规定甲醛含量不能超过0.08毫克/立方米,研究显示,高浓度的甲醛污染可能引起细胞突变和癌症,包括白血病的发生。业内公认,在非冬季、保持通风的条件下,新装修房屋也要最少三个月的时间后方可入住;4—6个月则是比较科学的甲醛挥发时间,具体还要取决于装修的材料优劣和房屋情况。

按理说,每一间出租房在交付租户前,都应该通过基本的质量检测,不仅包括甲醛检测,还有房屋质量、家居安全等检测。然而,这些程序在目前的市场中鲜少露面。

不仅如此,一些房屋租赁企业为追求快速盈利,压缩在收房、装修、运营方面的投入,在租客需求量大、租房行情火爆的当下,甚至还存在边装修边出租、装修完几天后就入住的情况,根本无暇进行有效的通风处理。

这些甲醛超标的自如房源相继出现,归根结底,是因为租房市场缺乏一套完整的居住体验评价体系,对于中介装修房的空气质量标准还处于空白,更没有健康安全方面的评估限制。

一味地跑马圈地扩张市场,忽视租户的舒适度甚至健康安全问题,长租公寓的野蛮生长只能犹如昙花一现。显然,安全问题不能靠企业自律,也不能靠消费者自我把关,强制和全面监管才能筑起安全底线。

不要让向往美好生活的租户再受“毒房子”的伤害。我们需要的是,自如拿出大企业该有的担当和魄力,发自内心地自查、纠错、赔偿,从制度、管理上杜绝类似事件不断地发生。

我们也更期盼,室内空气质量应成为住房租赁信息公开的“标配”,国家尽快完善房屋租赁行业的法律法规和标准制度,对租赁行业的准入条件、退出机制和惩罚措施作出明确规定。针对大企业发生的具有普遍性的问题个案,建议监管机构开出的“罚单”要和企业的经营规模、产生的社会危害相匹配,必须超过它因违规而获取的利益,因为罚到肉痛,才能让他真长记性。

告别大学“水课” 是强化本科教育的第一步

王钟的

日前,教育部印发《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》,提出加强本科教育。通知就淘汰“水课”、取消“清考”制度、严格实行论文查重和抽检制度等方面提出具体要求,把教学质量作为教师专业技术职务评聘、绩效考核的主要依据。

针对我国大学“严进宽出”的问题,不少教育界内外的有识之士早已呼吁要加强本科教育。教育部此番出台文件,直言不讳水课教育出现了理念滞后、投入不到位、评价标准和政策机制的导向等问题,可谓对多年积累的弊病下了一剂猛药。

我国有着举世公认的严格的高考制度。高考成绩较为真实地反映了中学毕业生的学习能力,也为高等院校选拔优质生源提供了最重要的依据。照理说,进入相同办学水平的高校学习的学生,他们的学习能力应该是接近的。然而,就是这些能力接近的大学生,往往在毕业时发生了严重的分化,并直接体现在科研素养和职业能力方面。

具体原因当然有很多。比如,有的学生虽然高中成绩不错,但无法适应大学的教学模式,因此成绩一落千丈;有的学生上大学以后沉迷于游戏,导致功课荒废。在过去,舆论似乎更强调学习自主性的一面,认为大学生已经是成年人,应该对自己的学业负主要责任。这种似是而非的言论,无形间赋予了“严进宽出”模式一定合理性。

学生要对自己的学习负责不假,然而,如果缺乏有效的激励与惩戒措施,所谓的自主性就是纸上谈兵、空中楼阁。如果一个学生天天翘课、考试经常挂科,毕业论文以“借鉴”为主乃至通篇抄袭,而且这样还能顺利毕业的话,那么他为自己的学业承担责任从何谈起?没有代价就无法确立责任,这本来就是常识。

本科教育过度“放水”,使学生的学习态度发生异化。很多大学生大概有这样的体会:那些教学认真、考核严格的教师,往往让学生畏惧,甚至对其开设的课程敬而远之;那些“水课”却经常受到欢迎。某些上课讲段子、放资料片,考核以开卷考试或提交小论文等形式为主的任课教师,常常成为学生眼里的“好老师”。反之,一个教师如果不苟言笑、评分严格,他的课堂有很大可能“门前冷

落鞍马稀”。

考核宽松、区分度不高,还会造成教育评价的不公。有的学生混日子,却未必能在教学环节的贡献。近年来,有的高校推行教学型教授评定制度,为认真开展教学的高校教师撑腰鼓劲。但从根本上看,只有加强对学生的考核要求,让学生敬畏每一门课程的学习,才是在真正意义上对教学工作支持与肯定。

本科教育是研究生教育的基础,也是发掘受教育者科研兴趣、培养科研习惯的重要阶段。本科教育是否扎实,对国家整体科研实力存在不可忽视的影响。加强本科教育,事关我国高等教育的声誉,更事关人才队伍建设的质量。

本科教育过度“放水”,使学生的学习态度发生异化。很多大学生大概有这样的体会:那些教学认真、考核严格的教师,往往让学生畏惧,甚至对其开设的课程敬而远之;那些“水课”却经常受到欢迎。某些上课讲段子、放资料片,考核以开卷考试或提交小论文等形式为主的任课教师,常常成为学生眼里的“好老师”。反之,一个教师如果不苟言笑、评分严格,他的课堂有很大可能“门前冷

落鞍马稀”。

考核宽松、区分度不高,还会造成教育评价的不公。有的学生混日子,却未必能在教学环节的贡献。近年来,有的高校推行教学型教授评定制度,为认真开展教学的高校教师撑腰鼓劲。但从根本上看,只有加强对学生的考核要求,让学生敬畏每一门课程的学习,才是在真正意义上对教学工作支持与肯定。