

父母成传谣者,也别全怪科学素养低

张盖伦

近日有媒体报道,朋友圈谣言瞄准父母,让人头疼。其实,父母喜欢在微信上发些耸人听闻、信源不明的文章,已不是新鲜事。专家指出,朋友圈谣言一般属于事实错误、常识错误或者方法论错误,一般人可根据常识区分,但中老年人缺乏科学思维,容易上当受骗。

科学思维匮乏固然是重要因素,但老年人中招率更高,也跟他们的生活方式有关。他们分享的大多为健康养生类谣言,因为这些谣言最能戳中父母辈心中的恐慌与忧虑。他们迷信上那些“千万要看!”“震惊!”,也因为这些谣言迎合了他们心中的隐秘期待——成为对别人有用的人。

笔者的家庭微信群,就是各类谣言的重灾区。在这里,热梨汤能攻克一切癌症,有人因为吃鱼感染了恶性传染病,大白菜有毒,紫菜都是塑料做的……《2017年腾讯谣言治理报告》显示,他们处罚了约18万个公众号,详细解读过500余条谣言,腾讯

新闻较真平台出产了900篇辟谣文,超过3亿人受到辟谣科普。

即使如此,造谣一张嘴,辟谣跑断腿。在并不高明、反复出现的谣言面前,拥有几十年生活经验的父母突然成了毫无辨别能力的受众。谣言此刻就是魔弹,一打一个准。而且,父母不仅对谣言接受得快,转发还特别勤。

美国社会学家奥尔波特和波斯特曼曾经总结出一个简单易懂的谣言公式:谣言的杀伤力=信息的重要度×信息的不透明程度。养生健康类谣言,完美符合高杀伤力谣言的标准。

不过,这个公式忽略了一点——个体具有差异性。在谣言心理学中,研究者认为,人们愿意传播谣言,有一个原因是想从中获得他人注意。

在数字时代,父母总觉得有些跟不上。从在网上获取信息的能力来看,父母确实通常不如子女,但在养生领域,他们能找回久违的“权威感”——父母接触的养生健康信息相对会更多。这个领域,触及到了子女知识的盲区,他们也发现了自己的价值。于

“美国社会学家曾经总结出一个简单易懂的谣言公式:谣言的杀伤力=信息的重要度×信息的不透明程度。养生健康类谣言,完美符合高杀伤力谣言的标准。不过,这个公式忽略了一点——个体具有差异性。人们愿意传播谣言,有一个原因是想从中获得他人注意。”

是,看到那些主打恐惧诉求、简单归因的帖子,便当“缺宝”一样地转发出去。父母想着,这样做能从中获得他人(比如子女)的注

意,甚至是认可。在分享谣言的同时,退休在家的父母,也有了和朋友或亲戚共同交流的话题,成了情感上的共同体。

请注意,有时你的父母可能是因为孤独而相信谣言,也因渴望关注而转发谣言。当在家呆着的父母成为原子化的个体,与社会支持脱节,他们也就更容易成为谣言的靶子,并在不自知的情况下成为所谓的“传谣者”。

尽管相关部门会打击谣言,但谣言也不会断绝,子女不可能为父母打造出一个不存在谣言的网上世界。抵御谣言唯一可靠的方法,就是对所有道听途说的描述持普遍怀疑态度。

要让父母保持警惕,学会质疑和求证,就要多跟他们沟通。科学素养的培养不是一夕之功,但教会父母使用“辟谣小助手”,多听听他们内心的声音,则用不了太多时间。或许,下次父母碰到改头换面的谣言,还是无法判断。但至少,在按下转发键之前,他们或许愿意来跟你讨论几句。

拒收“网瘾”学生跑偏的不止是学校

杨仑

网瘾和学校的“战争”,最早可以追溯到上世纪80年代。当年学生们每逢寒暑假,都要和学校签订一份不进三厅一社的承诺,游戏厅就是其中之一。从那时起,游戏和教育仿佛楚河汉界一般被对立起来。

为了“治疗”网瘾,某些公司甚至设立了集中营、电疗室,用一些现在听来匪夷所思的手段对被认定沉迷游戏、无可救药的孩子进行再教育。这样看来,武汉一家复读学校近日对于“网瘾”学生采取的砸手机、劝退、禁止招录等手段,看起来就没那么凶残了。

然而,砸掉手机能否戒除网瘾?劝退学生,能否让其重回正轨,达到教育的目的?答案都是否定的。戒断网瘾,只靠砸手机、劝退学生,无疑偏离了教育的初衷,既不可能达到戒除网瘾的目的,又主动放弃了本可教育的学生,这样的规定显然“跑偏了”。

当然,作为一家民营复读学校,或是以利益为导向,或是希望当个网红惹人眼球,出台这样的规定可以理解。但该校得到的赞誉,又深刻地反映出整个教育体系中,颇有一部分学校、家长、教育者真心认为,必须采用这种手段,才能戒除可怕的网瘾。

其次,执行不能跑偏。我国虽然出台了一系列管理办法,但执行起来效果不佳。小学生刷屏引伴打手机游戏新闻屡见报端。一方面是游戏内容丰富,监管者无法实时追查游戏中的违规行为;另一方面,家长们也需要在平时的生活中注意引导,营造良好的家庭氛围,不要让孩子在虚拟空间中寻求慰藉。

再者,认知不能跑偏。游戏并非洪水猛兽,功能性游戏也可以帮助孩子习得必要的社会技能,需要家长、学校正确进行引导,监管必须在开发之前。可以考虑游戏分级的办法,明确将年龄不符的玩家拒之门外。再就是必须对开发者做出限制,游戏机制不能一味追求粘性。

德国伪期刊引关注 学术出版物应当好“质检员”

眉间尺

近日,德国多家媒体调查披露,一些出版商采用欺骗手段,经常在虚假科学期刊上刊登几乎未经审核的研究报告,由此导致大量错误或真假难辨的信息流入社会,误导读者。

生活经验告诉我们,听到别人打喷嚏,幸灾乐祸或者自我庆幸,都不是健康的心态,最好的做法是给自己做一次体检,敲一敲警钟,看看是否存在相似的问题或需要警惕的隐患。德国这次爆出的科研出版问题,值得引起我们关注和省思。

有人或许会觉得,这件事发生在德国,离我们很远。是的,北京与柏林之间相距远逾万里,不可谓不远,但在全球化深入发展和资讯快速传播的今天,中国与德国其实处在共同的全球学术网络之中,共享着许多学术资源和信息,也受到相似的学术生态的影响。

更何况,调查还显示,全球有多达40万名的研究人员曾在虚假科学期刊上发表过文章。联系到这几年爆出的中国学者“撤稿门”等事件,或许这40万名研究人员中也有我们的同胞。他们像《围城》里的方鸿渐那样拿着一张“克莱登大学”的文凭,用发表在“国际期刊”上的“学术成果”,骗取更多学术资源。

即便再进一步来讲,我国学术出版本身的情况也并不容乐观。近年来,在科研考核过度量化、过分依赖论文以及急功近利的学风等多种因素刺激下,学术刊物一号多刊、违规增刊、买卖版面、虚假引用、滥收版面费的现象屡禁不止,各种代写代发论文的“中介机构”更是层出不穷。一些名头颇大的学术出版社或刊物被业内视为“学术垃圾生产厂”,但作为项目申报、职称评定、获取学位等要素构成的“学术产业链”上的顽疾一环,

观点速递

基因检测商业化 要守住科学的伦理边界

科研有科研的规律,商业有商业的套路,假如两者联通而不设防,就很容易形成伤害。搞科研要耐得住寂寞,但商业追求更高的利润,当商业突破伦理约束,变得唯利是图时,科研成果就会成为牟利的工具。抽一滴血就能知晓孩子是否“天赋异禀”,取一滴唾液就能预测你的未来,甚至预测婚姻,检测进取心、节俭程度、性格和生活习惯等,基因检测市场日益火爆的这类生意,都突破了科学的伦理边界。基因检测干了算命先生才干的事,成为赚钱的噱头,不仅让消费者受到危害,科研的声誉也受到影响。将科研成果运用于商业开发,不仅无可非议,而且应该提倡。但商业开发要遵循科学规律,科研更不能受到商业的过度熏染。

——罗志华(《中国青年报》)评基因检测开始走向日常消费催生巨大市场

大桥没验收就通车 涉嫌“豆腐渣管理”

不管鲁晋黄河大桥是否存在质量问题,有关部门“没验收便通车”的做法肯定违法。建设工程竣工,经验收合格后方可交付使用,未经验收或者验收不合格的,不得交付使用——这不仅是法律的明确规定,也是人所共知的基本常识。有关部门以“方便居民出行、缓解通行压力”为由,没验收先予以通车,这样做好像还挺人性,可有谁想过,这会将对桥的居民置于怎样的风险隐患之下?更何况,有关部门怎可无视法律规定带头违法?别说这样做没风险,最近十多年来发生的塌桥事故还少吗?一座桥梁只要还没有通过验收,哪怕是新建的,也理应视作“危桥”禁止通行,因为桥梁安全不能拿人命去做试验。

——舒圣祥(《北京青年报》)评郑州贾鲁河大桥已投入使用四个月尚未通过验收

高校出国审批能否“最多跑一次”

杨三喜

“被审批、报销等具体事务折腾的关键在于制度设计不合理以及管理理念落后、服务意识缺乏。推进高校‘放管服’改革的核心也就在于转变观念,在管理上做减法,在服务上做加法,真正做到从科研人员的需求出发。”

一名在京高校老师苏霜(化名)描述了自己向学校申请因公出国过程中,遭遇各种近乎“有意见难”的审批问题。在整个申请审批过程中耗时两月有余,往返于学院、人事处、财务处等各部门不下10次,最后每人多花费经费2000余元。苏霜的经历在网上后,引发了广泛热议。

这样的审批毫无疑问是一种折腾。因公出国审批的确有着严格的审批程序,不能武断地简化,但实际上折磨人的并不是审批程序,而是审批过程中由于制度僵化以及具体工作人员业务不熟悉、服务意识不强等制造的人为困扰。

比如苏霜写道,“办事员先是提出标点符号问题,修改后再次提交又被告知标题需要加下划线,接着或是亲属关系填写不当或是行程安排有问题等等,往往一个细节就让一套耗费大量精力的材料报废。”这种“像挤牙膏一样让你一点点

朱昌俊

间,位于河南焦作云台山景区内的玻璃栈道出现裂纹,游客在数百米高空吓得“腿脚发抖”。国外也曾发生过类似的事件。由此可见,看似“有惊无险”的玻璃栈道,可能真的存在安全隐患,容不得大意。

更尴尬的地方在于,与玻璃栈道遍地开花相对的是,目前对它的监管却缺乏明确的标准。这次河北出台《标准》,算是填补了国内的一个空白。该《标准》对景区人行玻璃悬索桥与玻璃栈道建设的材料、设计、施工等提出明确规范。该《标准》对景区人行玻璃悬索桥与玻璃栈道建设的材料、设计、施工等提出明确规范,并要求管理方严格控制进入人数,这个从现实看,显然是极具针对性的。

玻璃栈道的安全隐患一般来自两个方面。一是建设问题,这包括选址、设计以及用料施工等一系列环节。当前不少景区都把玻璃栈道作为吸引游客的“卖点”,这个过程中要避免一些景区出现“有条件要上,没有条件创造条件也要上”的蛮干,陷入盲目的跟风之中,忽视了景区的具体条件。同时,也得防止一些地方追求快速投入运营,而出现赶工期、粗制滥

造的情形。这些细节,在监管和标准中,就应该明确。二是后期管理不当。这方面突出表现为,一些景区为了追求利益,可能任由游客涌上玻璃栈道,造成玻璃栈道的超载使用,从而出现安全隐患。河北的《标准》规定每平方米人流量不宜超过3人,这样的做法很有必要。再者就是日常性的安全维护检查要确立标准,不能出现重使用而轻维护的漏洞。

另外,一些玻璃栈道设计得过于逼真,是否超出了合理的“刺激”限度?玻璃栈道一般都建立在高空,对于建设高度是否应有上限要求?这些疑问,也宜有进一步的标准来给出答案。

无规矩不成方圆,无规则可能就会放大安全隐患。玻璃栈道建设方兴未艾,各地都应该及早制定标准,别等危险发生了再来补救。而对于玻璃栈道的监管主体也应该及早明确,防止出现监管真空。总之,玻璃栈道越“刺激”,越要有稳妥的规则和监管体系护航。

好的制度是服务于人,而坏的制度则让做事的人困难重重。被审批、报销等具体事务折腾的关键在于制度设计不合理以及管理理念落后、服务意识缺乏。推进高



近日,一则“撞死4人赔不起,请大家帮帮我”的众筹众筹项目颇受关注。随后,涉事平台发表声明称该项目已关闭,所有资金全部原路退回。这让网络筹款平台快速发展中的问题再次暴露出来,如何完善这一领域的监管成熟议题。

视觉中国

刺激的玻璃栈道,要有稳妥的规则护航



扫一扫
欢迎关注
科技评论员
微信公众号