

直播玩的是套路,教育还得靠真诚

王小龙

最近,一个名为“水滴直播”的网络平台火了,引来众多媒体和网友的关注。这个平台直播的不是新闻也不是网红,而是学生的课堂。据报道,参与视频直播的学校涉及多个省份,从幼儿园至高中毕业班均在其中,直播场景多为教室,也有学生宿舍。家长对此态度不一,有人认为这能让他们“见证孩子的点滴”,也有家长担心出现安全隐患。

听起来倒是高大上:无论家长身在何处,打开手机就能看到自己孩子一举一动,以及老师的授课情况。从此,天涯变咫尺,担忧变放心。真是科技改变生活!

或许正是看到了这一点,有些学校还为其贴上了现代化、科技化、高效化的标签,认为这是校园管理

一种创新。

果真如此吗?

相信平台运营者、校园管理方和学生家长一定没有认真征询过摄像头下的学生和教师的意见,考虑过他们的感受。这么一来,直播平台有了“差异化”的内容,校长、教导主任们轻松了,家长们心里也踏实了。可学生和教师呢?试想一下,成千上万只眼睛在背后盯着你,什么感觉?是不是会觉得不自然,甚至有些紧张。

这是普通人都会有的心理反应,在心理学上被称为“聚光灯效应”。这也是不少人在话筒和镜头前觉得不知所措,言不由衷的原因。

我们衡量一个演员或者一个平面模特的时候经常会用到“镜头感”这个词。指的是演员或模特只要在镜头下,就能进入状态,感受到镜头的位置,从而获得最

佳的拍摄效果。如前所述,就算是普通人在面对镜头时,自觉不自觉地也会有这样的“表演心理”。

试问那些主张安装摄像头、力挺直播的校园管理者和家长们,你们想要的到底是真实还是表演,信任还是伪装。

古今中外,我们追求的无外乎“真善美”三个字,所有正常的教育也是以此作为最终目标。而“真善美”之中,“真”是第一位的。它不仅代表着真理以及人类对事物本来规律的探索,也有真诚之意。中国儒家的“仁义礼智信,温良恭俭让”说的也是这个道理。

真诚和信任不但是人与人之间交流的基础,同时也是教育活动的基石。好的教育一定是建立在学校、家长、教师和学生互信的基础之上的;坏的教育归根结蒂是其中某一环节出了问题。

不论学生和教师是否同意,直播平台采用何种手段“保障用户隐私”,课堂安装摄像头并面向社会直播这一做法,就已经毁掉了真诚和信任——这个教育中最宝贵的东西。之后再多的解释,再多的技术手段都是在为教育者的“懒政”寻找说辞。

任何时候,技术都是工具,而不是目的,和“真善美”之间是“用”和“体”的关系。科技的发展是为了解放生产力,提高生产效率,让人们更自由,而不是制造束缚。

教育自有其规律,要潜移默化,打动人心。自觉自愿的行动才能长久。安个摄像头就想一劳永逸未免太过天真。

面对学生和教师,请多些真诚,少点套路;多点信任,少些怀疑吧!



近年来,舆论中对于“青年”该如何界定的争议不断,各种版本的年龄划分甚至出现了“数据打架”。此外,互联网上,诸如80后感慨“老年危机”、90后自叹“人到中年”,年轻人的“叹老”现象也引发关切。

罗琪/视觉中国

基因检测的盖头还要蒙多久

肩周尺

近来,基因检测广告在微信朋友圈悄然流行。据说,取一滴唾液,就能分析出一个人的身体机能,还能预测未来的健康状况;抽一滴血,就知道你的孩子是不是“天才”……这场蒙着高科技面纱营销狂欢的另一面,则是屡见报端的“基因检测”骗局。

毋庸置疑,基因研究占据着当代科技潮流最前沿的位置。但是,科技也不止一次提醒人们,新科技的问世确实敞开了通向更光明前途的大门,有时也给骗子留下一条钻空子的后门。而当一种新的科技还处于探索阶段,没被人们完全掌握、大众对其一知半解时,更是如此。20世纪前半叶,有一种名叫“艾罗补脑汁”的神奇药风靡一时。事实证明,这种药水并没有补脑的功效。它之所以广为流行,除了药房老板的营销外,又有“人脑在脑中”这一当时的医学新知开始为人们认同。再如,电脑刚进入人们生活的那些年,“电脑算命”曾喧嚣一时;而今天,所谓互联网“在线测字”依然有不少拥趸。科技的进步和科学知识的传播,最终会给人们带来福祉,然而实现需要一个过程,也会经历曲折。科技造福于人,要靠科技进步本身,也要靠有效的科学普及。

笔者以为,就当下而言,至少有两个方面无需改进。

其一,转换科学报道的视角和方式。从大众传播的角度看,每一项科技成果是什么固然很重要,但更重要的是:在普通公众眼中,它是什么。由于知识水平、专业背景和思维力等的局限,普通公众眼中的科技离它的“真相”总会有一定距离。有效的科技报道,既要关注科技的本来面目,更要关注大众眼中的“科技”,做好两端之间的“摆渡人”,竭尽全力地缩小两者的距离。当人们离科技的“真相”越近,骗局或忽悠就会越远。另外,当下的许多科技报道带有“成果导向”的特点,热衷于大力宣传“重大突破”“里程碑式的成果”以及它们带来的“效益”,对于那些尚处于探索阶段的科研项目,“半成品”及其可能导致的社会影响关注不够,事实上,恰是这些“犹抱琵琶半遮面”的科技成果最需要得到正确的解读,以帮助公众揭开那块蒙住真相的盖头。

其二,让优质的声音拥有优质的平台。就基因研究而言,实际上,国家食品药品监督管理总局、国家卫生和计划生育委员会早就联合发出通知,要求在相关的准入标准、管理规范出台以前,任何医疗机构不得开展基因测序临床应用,已经开展的,要立即停止。基因测序有科学家指出,通过基因测序来了解性格、特长、智商,还为时尚早。但是,这些国家的政策、理性的声音或局限于专业媒体,或停留在文件汇编,并没有占据那些最能抵达大众的媒体平台。以“百度”搜索为例,键入“基因检测”这4个字,结果有2700多万条,排在前几位的不是国家的有关规定,也不是解释释惑的科普文章,甚至不是汇集网友智慧的“百科”词条,而是若干家基因检测机构的广告,它们不是信誓旦旦地宣称拥有“最先进技术”,就是标榜自己“门槛低”“准确度高”。这显然不利于引导公众正确认识基因检测。仅此也足以说明,加强相关法规和观点的解读和宣传,让正确的声音占据优质的平台,得到更加有力的传播,多么必要。

创新就是要做个行动派

卢阳旭

资本追逐、用户爆升,在不到两年的时间里,共享单车就布满了全国几十个大中城市的大街小巷,成为一个现象级的创新。但是,也有不少坦率地表示,共享单车还没找到好的商业模式,恐怕难以持续,直言看不懂目前的玩法。

任何一个新事物出来,都会有人满心期待、有人满腹狐疑,有人看涨、有人看跌,这再正常不过。无意评判看好或看坏谁更高明、更有远见,但我们确实需要深刻地认识到,互联网、大数据、云计算和人工智能等技术的快速发展,正在催生一系列新的商业模式。在这些模式中,数据成为了驱动商业运行的能源。谁能最大限度的占有用户和流量,谁就有可能探索出新的

商业模式,闯出各种“羊毛出在牛身上”的平台式、跨界式发展路子,为了收之桑榆,而故意失之东隅,生动诠释著名经济学家费雪所说的“收入是一连串事件”。事实上,就在前几日,蚂蚁金服宣布将超过中国半数的共享单车接入支付平台,由此获得的海量数据将生发出巨大的商业和社会创新可能性。

从这个意义上说,技术发展、社会变迁越快,人们就越需要对创新抱有宽容、保持耐心,就越需要学会和不确定性相处,放弃用确定性思维思考不确定性,不再用常规、成见看待和评判别人的创新创业。那样,不仅会让自己失去可能的创新创业勇气,也可能让自己成为别人创新创业的“绊脚石”。

著名发展经济学家赫希曼曾提出过一个叫“遮蔽之手”的理论,强调人们在从事社会经济行为的过程

中,常常会有一只“手”遮蔽住实践的全貌,让人们无法在事前看到一些困难和后果,但这样反而会促使人们勇于迈开探索和创新步伐,让人们敢于去做一些“如果早知道就肯定不会去做”的事情。

蒙着脑袋瞎干、撞大运是不行的,但如果我们非要等到万事都想周全、方方面面都估计到才敢行动的话,心中的创新冲劲和勇气也许就磨灭了,创业的窗口期也早已关闭。创新创业就是要有点初生牛犊不怕虎的精神,就是要做个行动派。事实上,对企业家群体的研究发展,越是有创新精神的企业家,越不会陷于斤斤计较的“边际思维”,而是努力看大势,先做起来、不断试错,然后干中学,摸着石头过河。这是我们这个时代最需要的精神气质,也是我们面对创新和不确定性的正确姿势。

30万欧元与500元人民币的差距在哪儿

冷竹

近日有媒体报道,长期旅居英国,曾在沈阳市某医院看病的孙某,因被护士撞落在椅子上的针头扎伤,提出索赔30万欧元。但最终医院只同意出资500元人民币供孙某前往市内三甲医院检查。

30万欧元与500元人民币的对比可谓扎眼,但再看看近期流传甚广的美联航赔偿陶大伟1.4亿美元的新闻,简直就是扎心了。

索赔30万欧元是否合理,姑且不论,但医院的过错是500元钱就可以打发吗?

众所周知,现在医院使用的都是一次性注射器,能够扎伤患者的针头显然已经用过。护士为什么会把用过的针头遗落在一张患者可能会坐的椅子上?这根针头之前进行什么操作?是否携带乙肝病毒或者艾滋病等高风险因素?

用过的针头遗落在一张患者可能坐的椅子上,是无可辩驳的失职行为,既不符合护士的操作规范,也有悖医务人员的职业伦理。而对受害者而言,最可怕的不是扎伤本身,而是扎伤之后可能引起的感染风险。就算当时没有查出感染什么可怕疾病,但不知靴子何时落地的精神压力也可想而知。

面对如此高的感染风险和巨大的精神压力,500元的检查费确实过于敷衍。

十几年前,笔者曾在麦当劳用餐时被一块掉下的天花板砸中,导致脑水肿住院,母亲甚为担忧,毕竟砸中的不是胳膊,不是腿,而是脑袋。医生表示,当时没有发现大脑损伤问题,不代表以后不会发生。可是麦当劳的赔偿并不会为潜在问题买单,如果等到若干年后真出现了问题,已经过了民事诉讼时效,况且又如何证明与当年的事件有关?

当时,笔者也曾咨询法学院的教授,教授只说了

一句话“中国目前不支持高额的精神赔偿或惩罚性赔偿”,并表示普通百姓维权成本太大,力劝笔者放弃。

无论是医务人员随手乱放的针头,还是麦当劳掉下来的天花板,显然是一种失职行为。如果只是针对目前能检测到的损害进行赔偿,无疑是微薄的,是无助于不负责任的经营者的“长记性”、增强责任心的。而加害人的行为又未达到犯罪的程度,不能通过其他方式对加害人予以严厉的惩罚以示预防。

由此可见,不良商家、不负责任的经营者的很难被不痛不痒的惩罚刺痛,难以阻止各种失职行为的再次发生。而一定程度上惩罚性赔偿除了可以给予受害者抚慰,实现公平正义;更重要的是,可以发挥谴责和威慑作用,让经营者更加尽职尽责,让不良商家收起那些小聪明和坏心思,有效保障公众权益。

总之,要让侵犯公众权益者受处罚不起的代价,让失职、渎职者受到躲不掉的惩处。

新能源汽车补贴退坡更需质量爬坡

钟原

日前,发生在北京蟹岛度假村停车场的89辆电动巴士连环火灾,堪称新能源汽车从2009年批量推广以来,国内发生的最大规模新能源汽车事故。

虽然相关部门的严格调查取证,及时为新能源汽车的质量安全正了名,但其经济损失之大、舆论走向之复杂、媒体关注度之高,无不给人敲响了警钟——新能源汽车运营安全无小事。

进入2017年,我国新能源汽车产业受“补贴退坡”政策的影响,一季度产销双双走低。对于新能源汽车产业而言,补贴政策的退坡有利于打破地方保护主义,帮助优秀的企业和产品在激烈的市场竞争中胜出,最终实现整个产业的优胜劣汰,值得肯定。但现实中,仍不排除有些企业为了保住“市场份额”,不去通过苦练基本功实现降本增效,而是通过降低质量标准来取得价格上的优势,乃至引发行业出现“劣币驱逐良币”的现象。

降价价格,消费者不买账,可能会丢掉市场份额;严控成本,采用价格更加低廉的零部件,又存在质量滑

坡的潜在风险。面临补贴退坡带来的价格压力,新能源汽车又该如何抉择?

一句话,要销量,更要质量,补贴退坡更需质量爬坡。通过牺牲质量换销量,国产乘用车在这方面曾经有过一段惨痛的经历。自主品牌一度曾是中国汽车市场的价格杀手,“低价低质”的策略虽然在一定时期内得以奏效,但也让自主品牌几乎成为了低价低质的代名词。恶果逐渐显现,品牌向上突破乏力,后期更出现了市场份额14连降的现象。痛定思痛,自主品牌开始意识到质量的“支柱作用”,才有了自主品牌集体涅槃,才有了自主品牌一次次的突破价格天花板。

有了乘用车的这段教训,新能源汽车更不能重蹈覆辙,如何有效应对补贴退坡带来的不利影响,不妨从以下几点来考虑。

市场遇冷,整个产业链应坚持抱团取暖的态度,共同分担成本压力,而不是过分强调某一环节在总成本中的比例,将市场的风险统统转移到自己身上。以动力电池企业为例,目前面临着下游整车厂要求降价和上游原

材料价格上涨的“上挤下压”局面,压力巨大。如果这一局面得不到改变,一味要求电池企业承担超出其消化分解能力的降成本压力,极有可能引发动力电池领域的“劣币驱逐良币现象”,让质次价廉的电池成品大行其道,并最终对新能源汽车运营安全带来隐患。

对于有实力、有条件的品牌企业,可以尝试通过向上下游产业链的拓展、布局,实现对生产链条的垂直整合,以减少交易环节和成本,在提高产品质量的同时有效控制产品的价格。对于暂时不具备实施垂直整合条件的企业,通过上下游企业间的战略合作,优化支付款形式、简化交易环节也不失为一种可行的策略。

此外,通过增加生产线扩大生产规模实现成本分摊,通过改进生产工艺提高产品合格率,通过提高产品生命周期降低客户使用成本等策略,也值得业内企业关注和考虑。

但无论企业作何选择,新能源汽车的安全仍然是第一要义。毕竟,作为大众出行的交通工具,新能源汽车的安全运营才是用户和监管部门最关心的问题,也是影响新能源汽车能否实现市场化推广的关键。

近日,107篇医学论文被撤事件再次引得公众瞩目。虽然此次事件是2015年大规模撤稿的后续,除了创纪录的107篇这个数字外其他方面并无新意,但还是引起了各方讨论。

事实上,国际上有关科研不端、撤稿等方面的相关新闻并不少见,涉及到中国作者的撤稿事件之所以如此被关注,无非是因为这是一次较大规模的群体性事件。国内科研界担心,这将给中国学术声誉带来极大损害。

在有关此次事件的评论中,指责者的有之,声讨第三方机构的有之,抨击中国特色科研评价体系的有之。单独看的话都各有道理,且都不是新话题。各方激辩的无非是之前那些众所周知的原因。这就是个多因一果的事,讨论谁挨的板子应该更多一些似乎没有太多意义。重要的是,该如何避免类似事件再次发生?

在笔者看来,首先,无论外界压力有多大,科研人员自身应不忘初心,加强自律。此次事件中,作者没有任何可以开脱的理由。发论文从来不是科研的目的,论文只是告诉学术界自己的研究成果,以期给同行和后来者提供新的想法和思路,而科学也正是这样一点一点往前走。

另外,被诟病多年的科研评价体系确实该动真格改改了。在多年的全国两会上,笔者听到多位科技界委员为此疾呼。尽管近年来有关部门出台了一些政策,部分单位也做了尝试,但从今年两会上委员们的发言来看,情况并没有太大改观。近两年撤稿事件的作者主要是医生,让看病都看不过来的医生去写论文听上去是有些不太合理。但也有观点认为,中国庞大的临床案例是科研的宝贵资源,如果不利用起来也是一种浪费。那么是不是可以区别对待,有志于做科研的医生可以在学术道路上走得更远,职业方向侧重于科研,而对科研不感兴趣或者不擅长的医生,可以用与高水平科研工作者合作的方式来利用这些临床资源。

与此同时,对因此谋利的第三方机构以及审稿不严格的期刊也应采取措施。尽管第三方机构参与虚假评议的事实确凿,但目前对第三方机构没有任何办法管理。中国科协曾前往国家工商总局调研,得到答复是他们只管企业的注册,不法经营归公安部门管理。中国科协又与国家网络信息管理中心联系,对方表示提供确切的网络信息违法依据,可以将网站关闭。但取证并不容易,而且目前国内并没有法律规定这种论文代投、代写是违法的。鉴于此,应尽快制定相关法律法规,严惩论文代写、买卖等行为。至于期刊本身,不管此次事件中的期刊是否如某些学者所言赚取了高额收益,学术期刊都应恪守学术准则。对于那些确定不择手段只以赚钱为目的的期刊,管理部门应加以鉴别并采取措施。

大楼建设“中心点”莫偏离

孙国际

如今,“大楼”建设在各个大学、科研机构乃至各级政府机构的物化层面建设中,随着各方面物质条件的改善,都获得了足够的重视。园区景观、所区绿化;图书、阅览、会议室、报告厅等活动(交流)场所,办公室、设计室、实验室的特色,整洁规范等空间环境的营造,为科技创新创造着更好的条件。

仅就办公室环境深入分析就能发现:天花板高的有利于充分的想象与思考,低的有利于设计、计算与财会记(作)账工作;室温控制在22.8℃—26℃为最佳,空气能够自然流动而便于静心阅读、思考;办公室人数的少与多也有讲究,像研究室与经营、管理办公室就有着本质上的不同,前者求静便于分析思索,后者便于动态情况及时沟通交流等等。以上都彰显出有利于创新性地开展工作的物化环境之要求。这些都体现了我们创新文化建设中的应有之内容。

豪华的大楼乃至中国,却不是我们所有的。西方有个帕金森第三定律:“衰落从大理石宫殿建成那一刻开始。”即某个组织的办公大楼设计越完美,装饰得越豪华,该组织离解体的时间就越近。帕金森研究发现,真正发展的组织都设在不起眼的地方,而在简陋的房屋里,一旦搬进豪华的大厦,便转入衰落的轨道。英国议会大厦、凡尔赛宫、布洛姆堡宫、白金汉宫等大楼,都是先例。

如果帕金森把其案例视野调查转到中国,想必也能找到更多的例证,比如阿房宫、圆明园、颐和园等。这一“定律”从科学分析的角度论证指出:一个组织在兴旺发达之时,往往紧张而忙碌,没有过多的时间与精力去设计和修建琼楼玉宇,其注意力是在如何发展上。想到要修建与其成就相称的大楼时,时间和精力都集中到表面上去工夫了。当某个组织的大楼设计和建造得趋向完美之际,它的存在也就悄悄地开始失去意义。完美的大楼意味着定局,而定局也意味着终结。

问题的根本在于大楼建设的“中心点”发生了偏离。以充分发挥人们的工作积极性有效性为要务,还是以炫耀自身名誉、地位、等级,曾经的辉煌乃至沉醉于享受为中心,带来两种截然不同的结果。1931年,梅贻琦就任清华大学校长演讲中就曾一针见血地指出:“所谓大学者,非谓有大楼之谓也,有大师之谓也。”

这值得我们认真思考,并引以为戒。

避免大规模撤稿比打板子更重要

操秀英