

中共中央政治局常务委员会召开会议 专题听取关于天津港“8·12”爆炸事故抢险救援 和应急处置情况汇报 就做好下一步工作作出部署 习近平主持会议并发表重要讲话

新华社北京8月20日电 8月20日上午，中共中央政治局常务委员会召开会议，专题听取国务院工作组关于天津港“8·12”瑞海公司危险品仓库特别重大火灾爆炸事故抢险救援和应急处置情况汇报，就做好下一步工作作出部署。中共中央总书记习近平主持会议并发表重要讲话。

会议指出，天津港“8·12”瑞海公司危险品仓库特别重大火灾爆炸事故造成重大人员伤亡和财产损失，血的教训极其深刻。事故发生后，党中央高度重视，习近平总书记立即作出重要指示，对救援和应急处置工作提出明确要求。在党中央坚强领导下，在国务院工作组指导下，天津市会同解放军、武警部队和有关部门齐心协力、大力施救，特别是武警、公安、企业的消防队员冲锋在前，为保护人民生命财产安全付出重大牺牲。

(下转第三版)

德国施普林格出版集团就撤回学术论文接受本报采访 “基于信任的同行评议制度无漏洞，但被人操纵了”

本报记者 贾婧

德国施普林格出版集团于8月18日撤回旗下10本学术周刊上发表的64篇论文，原因是同行评议过程造假。大多数涉事论文的作者来自中国。

科技日报记者8月20日就此事向施普林格集团发出电子邮件，并得到了施普林格医学及生物医学出版执行副总裁威廉·柯蒂斯(William Curtis)的回复。

柯蒂斯：论文首先由总编辑委员会进行初审，以确认每篇论文都在期刊发表范围之内，并读来具有坚实的科学性。然后，论文交由两名或两名以上有资格的科学家同行进行评审。有时，还使用CrossCheck/iThenticate软件来确认文章的独创性(即：不存在剽窃的情况)。根据同行评议报告，总编辑委员会做出下面的决定：接收、修改后接收、修改后再投稿、拒稿。同行评议是原稿在接收之前的科学审核过程所必不可少的组成部分。同行评审人对投稿进行评估，以确保其符合适当的标准。

科技日报：你们对发表的论文做了哪些审核？
柯蒂斯：论文首先由总编辑委员会进行初审，以确认每篇论文都在期刊发表范围之内，并读来具有坚实的科学性。然后，论文交由两名或两名以上有资格的科学家同行进行评审。有时，还使用CrossCheck/iThenticate软件来确认文章的独创性(即：不存在剽窃的情况)。根据同行评议报告，总编辑委员会做出下面的决定：接收、修改后接收、修改后再投稿、拒稿。同行评议是原稿在接收之前的科学审核过程所必不可少的组成部分。同行评审人对投稿进行评估，以确保其符合适当的标准。

科技日报：同行评议制度允许投稿者推荐专家，而这次被撤销的论文恰恰是因为有作者或第三方机构提供知名专家名字，但捏造电子邮件地址，并用伪造的邮箱，给出利于论文获得期刊采用的正面评价，这是否意味着程序上存在漏洞？
柯蒂斯：同行评议制度本身不存在漏洞。同行评议过程是以信任为基础，只不过有时遗憾地被人操纵了。我们必须依靠具有科研诚信的人来使之发挥作用。我们的工作就是在这信任遭到破坏时，以一种透明的方式对文献进行更正。工作流程在必要时可以进行改进。

科技日报：你们是否有专家库以及审核体系去鉴定来稿？
柯蒂斯：是的，所有期刊都有一个完善的专家库，储备了可资信赖的评审人。而且，往往有必要对之加以增补，补充新的评审人。许多期刊都会选择作者建议的合适的评审人(这些人往往是已纳入专家库的人选或是主编认识的专家)。在很多情况下，期刊会要求作者建议具有独立性和客观的审稿人选。但最终还是由期刊编辑来决定是否使用这些评审人，因为这涉及工作量、专家有其他评审任务以及是否有时间参加评审等因素。

科技日报：你们如何审核专家的资质？
柯蒂斯：通常，总编会认识这些专家，具体的渠道包括：他们发表的论文、出席会议、参加期刊编委会、担任科研拨款机构的评审人等活动。总编往往还会查询PubMed数据库，以确认新的评审人在该领域发表过文章，并且是发表在知名、有信誉的期刊上。习惯上，期刊会优先使用可靠的人选。如有其他的建议人选时，则要通过查询大学网站审核其资质，并通过数据库审核其过去发表的文章。

科技日报：第三方机构是如何代替作者与刊物接洽的？在造假中以什么身份出现？
柯蒂斯：总是由通讯作者负责提交原稿，以及文章所包含的信息。调查这个过程具体是如何被操纵的，这超出了出版商的职权范围。但有充足的理由相信，有时论文是第三方机构提交的，因为回复我们的几个作者证实了这一情况。(科技日报北京8月20日电)

任科研拨款机构的评审人等活动。总编往往还会查询PubMed数据库，以确认新的评审人在该领域发表过文章，并且是发表在知名、有信誉的期刊上。习惯上，期刊会优先使用可靠的人选。如有其他的建议人选时，则要通过查询大学网站审核其资质，并通过数据库审核其过去发表的文章。

科技日报：第三方机构是如何代替作者与刊物接洽的？在造假中以什么身份出现？
柯蒂斯：总是由通讯作者负责提交原稿，以及文章所包含的信息。调查这个过程具体是如何被操纵的，这超出了出版商的职权范围。但有充足的理由相信，有时论文是第三方机构提交的，因为回复我们的几个作者证实了这一情况。(科技日报北京8月20日电)

科技部与浙江省政府举行部省工作会商 加快浙江实施创新驱动发展战略率先建成创新型省份

科技日报杭州8月20日电(记者官建新)20日，科技部与浙江省政府举行第五次部省工作会商，认真贯彻落实习近平总书记对浙江发展的新指示新要求，加快浙江实施创新驱动发展战略，率先建成创新型省份。科技部党组书记、副部长王志刚，科技部党组成员、副部长李萌，浙江省省长李强，浙江省常务副省长袁家军等出席部省工作会商。

科技部与浙江省2008年建立会商制度以来，双方围绕落实国家战略和浙江省发展需求，在高新园区建设、特色产业和新兴产业发展、科技成果转化、海洋科技发展等方面开展了深入合作，取得积极成果。经充分协商，2015年部省会商的重点议题是：立足推进创新型省份建设，探索开展全面改革创新；推进自主创新示范区和高新区建设，提高科技资源集聚水平；加快

科技成果转化，推进大众创业万众创新；加强国内科技合作；推动国家科技重大专项的组织实施等。

王志刚说，党中央、国务院高度重视科技创新工作，对实施创新驱动发展战略、深化科技体制改革作出了一系列重要部署，这对深入推进部省会商工作提出了新的要求。浙江经济要实现持续健康发展，必须深化改革，深入实施创新驱动发展战略，推动以科技创新为核心的全面创新，特别要紧紧抓住科技创新这个牛鼻子，进一步加大科技投入，坚持创新平台特色发展、整体发展，不断提升科技创新能力。当前，我国正在大力实施“一带一路”等国家战略，浙江面临巨大的发展机遇。我们将落实好此次部省会商确定的任务，支持、服务浙江实施创新驱动发展战略，为浙江率先建成创新型省份作出贡献。

李强说，近年来浙江紧紧依靠科技创新，实现了经济社会持续健康发展。新常态下，浙江正在突出制度供给、强化创新驱动，加快推进经济转型升级。我们将肩负起“干在实处永无止境，走在前列要谋新篇”的新使命，以新一轮部省合作为契机，找准国家创新驱动与浙江转型需求的结合点，真正以创新驱动转型升级发展。恳请科技部支持浙江打造一条在全国有影响力的创新走廊；在产业转型升级上给予更多指导，进一步加大对浙江发展信息经济、高端装备制造等新兴产业及创新平台建设的扶持力度；支持浙江全面开展科技创新改革，在相关政策和制度安排上给予扶持。浙江将高举科技创新与深化改革的大旗，自我加压、勇于突破，力争闯出一条新路，在全国率先建成创新型省份。



《自然》公布最新评估成果显示 中国碳排放量被高估

科技日报北京8月20日电(记者房琳琳 张梦然)一项对中国两种主要二氧化碳排放来源的分析研究显示，最近一些年，中国的碳排放量可能被高估了——从2000年到2013年，中国产生的碳排放比原先估计的少2.9亿吨。

研究团队使用了新的排放因子(消耗单位燃料时氧化的碳量)和更新后的能源消耗数据，分析了1950年到2013年来自燃烧化石燃料和水泥生产带来的碳排放。他们估计，中国的排放量比全球大气研究排放数据库2013年估计的要低14%，比最近一次2005年中国向《联合国气候变化框架公约》汇报的碳排放量低12%。

2010年至2012年，全球燃烧化石燃料和水泥生产造成的碳排放中，3/4的增长量发生在中国。但实际上，使用不同的官方能源消耗数据和排放因子来评估给定年份中国碳排放量，估计值可能相差高达40%。

英国东英吉利大学国家发展学院教授关大博介绍，他们在研究中用了一个很重要的新指标——“燃料质量”，这是该指标首次被应用于排放量调查研究中，而联合国政府间气候变化专门委员会(IPCC)和大多数国际数据源小组并没有将之考虑在内。

关大博说：“中国是世界上最大的煤炭消耗国，但其燃烧的以褐煤为主的煤炭质量较低，与欧美国家的燃煤相比，热量含量更低、碳含量更少。我们的研究显示，中国的二氧化碳排放量近年被持续高估了。”

研究发现，中国2000年至2012年的能源消耗总量比官方数据高出10%，但是中国煤炭的排放因子平均比IPCC建议的默认值要低40%；同时，水泥生产的碳排放比从前估计的要低32%到45%。

中国是首批针对燃煤质量进行全面调查的国家之一，全球协作对此进行的研究旨在帮助其他燃煤大国如印度、印度尼西亚等国了解他们的真实煤炭消耗情况。据物理学家组织网报道，发表在8月20日的最新一期《自然》上的这项研究，由英国东英吉利大学、美国哈佛大学以及中国科学院和清华大学领导，15个其他国际研究机构参与了合作。

有实用价值的“磁性虫洞”问世 可用于核磁共振成像技术等领域

科技日报北京8月20日电(记者张梦然)我们通常所说虫洞，相当于把时空卷曲起来，创造一条A点和B点之间的近路。而本周《科学报告》期刊20日公开的论文中，物理学家们演示了一种“球形虫洞”，它能够通过一条检测不到磁场的路线，将磁场从一点传输到另一点。

所谓的虫洞，是指理论上一种能够产生通向其他

时空捷徑的隧道，即连接时空中两个遥远地区的假想通道，进入虫洞的物体能够回到过去或者跃向未来。这一极具震撼力的假设，在1930年由阿尔伯特·爱因斯坦及纳森·罗森提出。但科学界还曾提出过一种理论设计来为电磁波制造一个特殊虫洞。电磁波传播路径的弯曲程度代表空间的弯曲程度，也代表空间中两点距离被缩短的程度。在这一理论模型中，电磁波的传播就像是通过了连接三维空间中两点的不可见通道。

此次，西班牙巴塞罗那自治大学的阿尔瓦罗·桑切斯和他的研究团队，受到这个模型启发，用磁超材料和超表面(材料和表面具有自然界没有发现的性质)，成功为磁场构建出了“球形虫洞”。

在研究人员的演示中，从一端发出的电磁场进入“球形虫洞”后出现在另一端，就像一个孤立的磁单极子状磁场，制造了不知磁场从哪里冒出来的假象。论文作者指出，他们的“球形虫洞”能让磁力线在通过其内部的同时，达到磁性隐形的效果。

研究人员表示，该项新研究在和磁相关的医疗技术上有潜在重要应用，例如核磁共振成像(MRI)技术等。

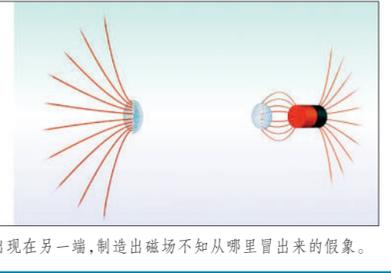
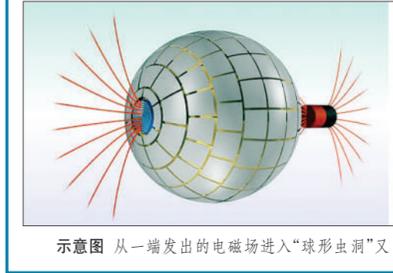


示意图 从一端发出的电磁场进入“球形虫洞”又出现在另一端，制造出磁场不知从哪里冒出来的假象。

此虫洞非彼虫洞也。以往所说的宇宙虫洞，就是个时空管道，是科幻中星际交通的运输系统，也是天然的时间机器——可惜具体操作无法实现。而本文的虫洞只为了传递磁场，由于从另一端钻出来的磁场给人以“突然出现”之感，索性就借用了宇宙虫洞“超空间管道”的概念，因此也与那些理论讨论关系为零。但又怎样，实用性这一条，它就成了。

近日，天安门广场大型长城主题花坛在紧张施工中，以迎接中国人民抗日战争暨世界反法西斯战争胜利70周年纪念活动。图为8月20日拍摄的长城主题花坛上的和平鸽装饰。

新华社记者 殷刚摄

专家开始调查天津海河闸口附近死鱼现象

科技日报天津8月20日电(记者冯国梧)20日16时，天津港“8·12”爆炸事故第11场新闻发布会在天津滨海新区举行。会上，环保部应急中心主任田为勇表示，要通过提取水样，摸清“8·12”爆炸事故周边地区污染状况。在事故周边5公里范围内进行网格化排查，对土壤取样，现已布设73个监测点，正在分析中，结果出来后对治理会起到关键作用，绝不放过一寸污染的土地。

关于事故周边水环境情况，田为勇介绍，警戒区外6个点位氟化物有检出，但不超标；警戒区内有19个点位检出氟化物，其中8个点位超标，最大值超过国家标准356倍。所有氟化物超标污水全部封堵在事故区内，不经过处理达标不外排。

谈到进出核心区车辆是否会对周边环境造成影响？田为勇说，核心区车辆进出会有污染，环保部和核生化应急救援队对此进行沟通，随时对进出车辆进行

清洗，防止污染物带出。

当问及天津海河闸口附近发现大量死鱼是否与这次爆炸有关时，天津市环境监测中心主任邓小文说：“死鱼的原因有很多。我们已经派人到现场，与渔业、水产等相关部门专家马上展开调查，一旦查明原因，将立即向社会公布。”截至20日20时记者获得的信息，水中并未发现致鱼死亡的污染物。从现场情况看，死亡的是同一种鱼。当地有经验的渔民也认为，这里的鱼不是被毒死的。

20日19时记者再次打开天津环保局网站，天津港“8·12”瑞海公司危险化学品仓库特别重大火灾爆炸事故环境空气快速检测显示：8月20日14—16时，事发地警戒区外环境空气中氟化氢未检出；采集VOCs样品18个，其中1个VOCs样品检出，检出率为5.6%，但浓度均低于《天津市工业企业挥发性有机物排放控制标准》(DB12/524-2014)浓度限值。

中国学者论文再遭国际期刊撤回，专家热议 同行评议制度离不开学术诚信土壤

本报记者 贾婧 高博

8月18日，德国施普林格出版集团撤回旗下10本学术周刊上发表的64篇论文，论文撤回事件由同行评议过程造假而起，且大多数涉事论文的作者来自中国。

据报道，施普林格出版集团的期刊编辑最先发现一些论文的评议人电子邮件地址的真实性存在问题，随后展开的内部调查发现伪造的同行评议报告。而一直以来，包括施普林格在内的许多出版机构都允许论文作者在递交相关材料的过程中向期刊编辑推荐同行评议的人选。同行评议是学术刊物普遍采用的一种论文评审制度。一般由刊物编辑邀请论文所涉领域的学者，评价论文质量，主编参考评议结果决定是否刊发。

“据我所知，国内学术刊物大多数采用的也是同行评议制度，但按照规定是不可以作者提供评议专家的。”中国社会科学院《经济研究》杂志副主编郑红亮在接受科技日报记者采访时表示，论文作者可以提供需要回避的专家名单以供编辑参考，但还没有听说过反过来由作者提供评议专家的范例。

“对于具备评议资质的专家信息，期刊要有所掌握。”郑红亮表示，《经济研究》在审查学术论文的时候采用的是同行专家匿名评审的机制。但他同时表示，各个学科情况不同，文、史、哲类的论文就不一定需要匿名评审，但涉及到核心技术和观点的专业性强的文章，则必须采取匿名评审的机制。

《推进技术》是航空航天动力装置领域的核心期刊，被国内外多家权威数据库收录。其主编郑日恒在谈到预防科技论文作假时表示：“《推进技术》与中国知网深度合作，采用了国际上领先的‘不端文献检测系统’进行初审查重操作，对于超出引用率、涉嫌抄袭的文章坚决退稿。通过初审的稿件，会从国内多家知名院校、著名专家组成的论文审核组中，选择两位对口专家对文章进行双向盲评，盲评意见较差的稿件会被退稿；对于出现分歧的稿件，再追加第三人评审。”

经过两轮筛选后的稿件，《推进技术》将与作者签署《论文审查表》，从保密审查、禁止一稿多投、单作者或多作者签字确认等环节对该文章进行终审。“通过以上流程，涉嫌作假或企图浑水摸鱼的科技论文就会被剔除出去，真正的科技论文得以发表。”郑日恒说。

来自北京科技大学的一位青年教师对于在行业内完全杜绝论文造假并不持乐观态度。“有些学校要求老师每年必须在核心期刊上发表几篇论文，就拿我自己要发表的论文来说，很多期刊的主编我都认识，即使送外审，我大体也能猜出会送到谁那里，这个圈子就这么小。”但他同时也表示，国外核心期刊如果想彻底杜绝同行评议环节的造假也不是不可能，“他们可以外审送到其他城市或者国家真正做到匿名”。

(下转第三版)