

别在“沉默”中自毁形象

□ 卢阳旭

一段时间以来,各种关于科研人员剽窃造假、乱用科研经费的负面报道频频见诸报端。对科研人员创新绩效和科研道德的质疑成为时下一种强烈的公众情绪。在部分人眼中,科研人员不再淡泊名利、刻苦踏实,而是唯利是图和心浮气躁。

对科研管理制度以及科研工作规律稍有常识的人都会知道,公共舆论的上述转变,事出有因,但并不客观。虽然各类媒体有意无意的歪曲、片面报道难辞其咎,但一个巴掌拍不响,科研人员出于不敢、不屑而刻意回避、远离和沉默,一定程度上助长了误导性的舆论,自毁形象。

公共舆论研究中著名的“沉默的螺旋”理论认为,人们由于害怕孤立,不愿意成为

少数,在公开表达时往往更容易随大流,即使自己赞同反方的观点,也会保持沉默。意见一方的沉默造成另一方意见变得更加强势,如此循环往复,便形成一方的声音越来越强大,另一方越来越沉默下去的螺旋式发展过程。

更重要的是,舆论不擅长讲道理,而更喜欢博感情和表情绪。舆论不讲道理,不是因为民众真的不懂道理。而是因为一方面讲道理者往往是所谓的强者或精英,民众与他们之间的距离感,会滋生出一定的逆反情绪,一旦被某个触点点燃,情绪被突然释放,常识和本来懂得的道理会随之被抛诸脑后;另一方面人们吸收信息时,通常是选择性的,喜欢捡自己爱听的,相信自己“成见”

一致的。

由于科学研究、科研管理具有较强的专业性,普通民众和科研人员之间的距离感总会存在,在一定条件下,民众中的逆反情绪还可能被激活、放大。与此同时,对信息的选择性吸收有其特定的认知基础,很难改变。因此,短时期来看,让科研人员敢于、愿意在公开场合发声,跳出舆论形成过程中的“沉默的螺旋”,对于形成比较符合实际的科研人员公众形象非常重要。

科研人员的公众形象会直接影响公众对科学的看法,也会影响儿童和青年的职业期望。在科学活动透明化程度逐步提高,科学研究、科研人员越来越“去神秘化”和“去崇高化”的背景下,如何形成科研人

员的公众形象是各国面临的一个共同挑战。从近几十年的实践来看,各国都越来越强调和鼓励科研人员以更加平等、开放的态度与公众进行沟通,积极参与到相关舆论的形成过程中去。

没有人会天真地认为,只要科研人员敢于、愿意发声,其公众形象就自然会“好起来”。但不这么做的话,科研人员的公众形象可能会在“沉默的螺旋”的裹挟下变成舆论的“板上肉”。不必也不应刻意美化、高大上化科研人员的公众形象,但从改善公众对科学的看法以及保持科研职业的吸引力来说,人们对科研人员及其从事的科研工作有一个更理性、客观的形象评价和调整机制至关重要。

批判过洋节源于缺乏文化自信

□ 陈雍君

2014年12月24日的“平安节”,中国某大学禁止学生离校,组织全校集体观看中国传统文化宣传片。上海踩踏事故发生后,该校更是在网站首页刊文,称上海惨剧“不幸证明我们对节日管理无比正确”。比这更过分的是有文章大谈洋节的坏处,称现代中国青年被“西化大潮反复洗脑”,不由得让笔者开始担心其价值观会对学生起到不良影响。

大家都记得,每到春节我们都会看到旅外华人过春节的电视镜头,最普遍不过的就是外国人加入到过节的氛围中来,以中国习俗庆祝节日。历史上,中国人走遍全球,也把中国节日带到全世界,一定程度上也改变了许多国家和地区当地的过节习俗。面对这样的状况,中国人是不是要洋洋得意认为那些外国人“被洗脑”“被汉化”,是中国文化的胜利?

中国人过洋节并不意味着就抛弃自己的优秀传统文化,反之外国人过中国节也不是就要倒向中国,背叛人家自己的传统文化。如果非要中国人过外国节批判为崇洋媚外,上纲上线到民族危亡、青年堕落,大概要么是井底之蛙的自负,要么是缺乏文化自信的自卑在作祟。

特别是将中国节日与洋派节日完全对立起来,在过节形式和氛围上详加比较,特意抽离出“洋派”的印象,以主张弘扬民族文化为由彻底否定过洋节,甚至痛心疾首危言耸听,都是缺乏开放包容精神的体现,往大了说,与社会主义核心价值观中自

由、平等的精神相违背。

中国人所表现出来的热衷于过洋节,当然有文化上的交叉渗透,但更多无非是经济上和心理学上的需求,其实不分中西,更不问与耶稣有何干。商业特别是零售业期待节日能促进销量,甚至在没有节日的月份也会创造节日,例如电商11月11日的“购物狂欢节”。而老百姓工作生活压力大且在有一定消费能力的前提下,心理上需要一定的轻松感,自然就比较容易配合商业宣传,也算是给生活换个节奏。双方一拍即合,扩大了内需,增强了流通,何来损害中国传统文化?何况中国传统节日商家也没放过,端午、中秋、春节哪个不是吃喝玩乐,俗称大小黄金周。

如果一定要从过节这件事窥见文化的兴衰,应该说正是因为人民生活富足、心灵饱满、文化多彩才衍生出对节日文化的再丰富,一定是自发的而不是被要求的。人本来就是生活在自己历史中的,继承不是目的,填充、丰富和发展传统文化才是一代人的使命。青年人是主力军。比如中国的“平安夜”流行吃苹果,而不是美国一样吃火鸡,这就是中国青年对其文化的丰富与发展,且显然带有浓厚的中国特色,因为苹果与平安的谐音当然来源于中文。

当然了,这所大学用错误的逻辑限制了学生一天自由似乎也谈不上多大负面影响,但是其中反映的僵硬的价值观、封建家长式的管理手段则必须得到反思与警醒,因为再这样下去就要走到“无比正确”的反面去了。

政务平台:功能比形式更重要

□ 李玥

新年伊始,“成都地税”政务微信正式上线。市民可通过登录微信并搜索微信公众号“成都地税”加关注,便可获取相关便民信息。这在国内并非首创,近年来,为顺应新媒体传播趋势,多地政府部门都加紧政务新媒体的建设的步伐。从政府网站到政务新媒体,如:政务微博、政务APP、政务微信等,政务平台的形式还在不断翻新。

记得当年,政务微博刚推出之时,一时间,一股问政潮掀起,在一段时间内,确实发挥了其“问政”的功能。如今,政务微信也来了。政务微博似乎又被抢去了风头。通常情况,人们对新鲜事物都比较感兴趣,像近日媒体报道的某政务微信推出的抢红包活动,更是抓住了“消费”心理,这样的政务平台怎能不吸引眼球?

再往前看看,在这些政务新媒体推出之前,其实我们的政府网站已存在,也具有了公众留言的功能,那么在新的政务平台出来之后,为什么还会受这么大的关注。除了这其中或许有公众的期盼。公众期盼的是这种新的形式,真的是一种从里到外的改变,真的能兑现“承诺”,而不是只是

“玩概念”而已。这就要求政务平台从功能上下工夫。

一方面,功能要与产品的定位相符。2014年中国政府网站绩效评估报告显示,政务APP用户关注度较低,这与未达到其功能定位不无关系。与政务微博、政务微信相比,政务APP定位的功能远不止问政。这种政务新媒体被认为是电子政务的延伸,但与电子政务相比,更具便捷性等特点。从目前情况看,我国的政务APP大多停留在信息发布阶段,并没有实现政民互动等更高层次的功能。

另一方面,功能要坚持推进下去。比如:问政的功能。从最初的“火”就可以看出,公众有强烈的与政府对话的需求。而作为政府部门,通过问政也是对自身工作的一次很好的问诊,是一件双赢之事。因此,问政的平台不能说今天还可以用,明天就是怎么发都不见回复,或是拖个十天半个月才有了信,长此以往,问津者的数量必然下降。此外,若实在是精力有限,无暇顾及多个平台,那么,大可不必面面俱到,一个平台要获得持久的生命力,功能恐怕比形式更重要。

关注创新不能忽视失败者

□ 王晓松

最近读到这样一则故事,是说一位美国知名统计学家受军方的委托提出完善军用飞机的护甲方案。军方告诉他,根据他们的统计,军用飞机遭受袭击较多的部位是机翼、机身中央和机尾,因此大多数人建议主要加固这些部位。这位统计学家就问这些数据来源于,军方告诉他是从战场上返回的飞机统计出来的。统计学家立刻指出,这恰恰说明飞机的这些部位不是致命的,因为飞机这些部位遭受了攻击仍能返航,而那些其他部位遭受攻击的飞机则根本没机会返航了。由此,这位统计学家的建议,是在除了机翼、机身中央和机尾外的部位进行加固。

这个益智的小故事对于只看事物表象的惯性思维又提了一个醒儿,同时也能启迪人们对创新的深层理解。为什么这样说呢?故事中的返航飞机,就好像成功的创新。尽管伤痕累累,但还是成功过关,在激烈的竞争中幸存了下来。但审视这些成功的创新,如果只盯着这些成功创新上的伤痕,是很难找出创新真正的短板所在的。因为和成功的创新一起竞争的失败者,根本就没有机会呈现在人们面前。这就容易给大家制造一层迷雾,只去解剖成功者,而忘记了创新中的失败者实际上更值得去研究,因为那里才是实现创新成功真正需要重视的地方。

实际上,细想起来,创新的成功如果没有一大群失败者前仆后继也是很难实现的。因为创新是向未知领域的探索,必然是一个由众多失败所累积起来的结果。从创新的源头开始,为了获得对事物的正确理解和掌握发展规律,不知要经历多少失败,产生多少错误,就是一个不断试错纠错的过程。而正是有了这些失败和错误,才逐渐的收窄了抵达真理彼岸的路径,拉近了人们和真理的距离。到了成果商业化的阶段,更是充满了失败的风险。当年,中国率先在世界上推出了VCD,这个改变人类视听时代的伟大产品却最终走向了失败,但也带来了以后大批的电子视听产品在它的废墟上昂首阔步。至于后面的产业化、市场化,失败的现象更比比皆是,每每刻都上演着。所以,很多时候,人们研究创新,不是告诉你成功的案例,而是讲失败的例子,告诉你如何才能规避创新的陷阱。

如今,中国正在迈向创新驱动发展的新阶段,也是期盼创新成功最迫切的一个时期。在这样的一个时期,如果还是坚持长期以来形成的报喜不报忧做法,甚至表现出好大喜功的情感冲动,难免会在创新的关注上只重视成功而忽视了失败。这样的做法,一是会模糊了对创新真谛的理解,认为创新不过是一个简单的线性过程,久而久之必然对创新所面临的多种复杂因素和变化的多种形态缺乏深刻的理解;二是会让人认准创新一定就是成功,对于无法预期成功的创新缺乏热情,长此以往就会直接削弱创新的精神动力,社会上敢冒风险的越来越少,追求稳妥当的越来越多,哪里还会有创新的土壤呢?

“失败是一种祝福,而不是诅咒。”这是一句国外企业界流行已久的俗语,也希望我们的创新者们能坦然面对失败、正视失败,学会如何从失败中汲取成长的力量。

图/CFP



院士去行政化进程有新进展了。两年一度的两院院士增选工作在2015年1月1日启动,这是自2014年6月两院院士大会修订章程之后的首次院士增选。据介绍,除年轻化、取消部门遴选等新动向外,此次增选明确规定处级以下干部不得成为候选人。

别让古建筑在漠视中倒下

□ 刘燕庐

2015年1月3日凌晨,云南省级文物保护单位,有着600余年历史,身为国家历史文化名城巍山标志性建筑的拱辰楼,遭受了一场持续近两个小时的火灾。尽管消防扑救工作比较及时,但火光中原本宏伟的木结构城楼还是化为了令人唏嘘的焦炭与瓦砾。

近来的古城、古建筑遭火灾,令人痛心。重庆濯水风雨廊桥、云南丽江古城、香格里拉独克宗古城、贵州报京侗寨,还有20多天前的贵州久吉苗寨均惨遭火灾。公安和文物部门相关统计数据显示,2009年至2014年初,全国文物古建筑已发生火灾1300余起,一场场大火吞噬着居民的财产,威胁着人们的安全,更蚕食着中华民族珍贵的历史文化遗存,给我们和后人留下了永远的遗憾。

这次大火的起因又是什么?经云南司法鉴定中心实验以及公安消防专家组分析认定,起因是楼内的电气线路故障引燃了周围的可燃物,继而焚毁了木质结构的城楼。

被焚毁的拱辰楼在2010年被当地文化主管部门交付给了当地的民间组

织南诏古乐团管理使用,在决策过程中主管部门忽视了县文管所基于文物保护考虑所提出的反对;占用城楼的古乐团,为了谋求商业利益,将城楼变为了茶室和表演场,城楼焚毁前的资料图片显示,大功率的音箱,刺眼的聚光灯成了古旧的木质城楼中表演场的一部分;城楼使用中存在的隐患,又不能被负责巡查监管职能的文管所制止。而据灾后调查,正是不当排布的电线故障失火,引燃了城楼东南角上层的上方,最终引起了大火。

拱辰楼的失火,既反映出了相关责任人文物保护意识、责任意识以及安全防护意识的缺失,又反映出了决策管理的混乱、执法监督的疏忽等因素。决策部门麻痹大意,缺乏科学保护文物的基本理念,同时对专业机构的保护意见充耳不闻;在文物的实际保护过程中,文物保护相关条例未能贯彻执行,应当最有力输出数字化合格的高等人才,缺乏必要的监管执行能力与手段;使用城楼的古乐团对古建筑基本的爱护意识欠缺,错过了合理利用古建筑的

红线,在实际管理中抛弃了维护文物安全的基本义务……而正是种种管理上和意识上的错位与缺失,酿成了令人痛心的一幕。

造成文物屡屡被毁的根本原因是文物保护意识的薄弱。文物是中华民族宝贵的历史遗产和文化记忆,是浓缩着中华民族文化传承基因的结晶,对文物的保护是铭记中华文明的重要手段,蕴藏在文物中的珍贵价值需要每一个人的理解与正视。同时,科技的进步,带来了生产、生活上的便利,却没有让文物古建筑身旁的人们有配套的科学管理、科学知识、科学意识武装自己的头脑,致使有意无意间在客观上酿成了种种“失误”。而要让保护意识和科学精神根植在人们心中,则需要政策的支持与规范、系统科学教育宣传的引导与推广,更需要每个人心中强烈的责任感和主人翁意识。

保护文物古建筑、守护中华文明的历史传承是我们每一个人又不容辞的责任和应尽的义务,不能让下一座拱辰楼再在人们的漠视中倒下。

高温气冷堆会是下一个“高铁”吗

□ 郑军

尽管今天高铁已经成为“中国制造”的标志,但回望十年前的公众媒体,会发现有关高铁的报道似乎很多。这样的情形也许会在领先世界的第四代核反应堆技术——高温气冷堆上重现。今天,虽然它已经上过央视和新华社,但公众对其反应还是很迟钝。但十年后,它可能会成为另一个遍地开花的“中国制造”。

在今天发展核电,最重要的不是它本身效率怎么样,而是如何应付许多年间各界对它的妖魔化。是的,核电厂污染远不及火电。迄今人类通过使用核电,已经累计减排六亿吨二氧化碳。虽然有刻骨铭心的切尔诺贝利事故,但发同样多的电,水电造成的死亡人数是核电的100倍,煤电是40倍,天然气发电是10倍。

但这些硬数据无法改变公众对核电的负面印象。人们烧了上千年的煤,用了更长时间的车,他们能习惯这些东西。而“放射性”这个词出现才一百来年,放射现象本身又看不见摸不到,神出鬼没,易于被各种夸大的说法附着其上,这是普遍的公众心理现象。

在日本,因为福岛事故,所有核电站都已经停机,相当于废掉全国三成的发电量。到现在为止,德国虽然没遭受核电灾难,却已经决定于2022年关闭所有核电站。而在美国,1979年三哩岛核事故后就没兴建新的电站。

从公众心理角度讲,这些现象的社会基础都可以归为“邻避运动”。这是英语“Not In My Back Yard”的缩写读音,直译为“别建在我后面”。人们担心某些公共设施会在自家后面,对在自己家附近兴建公众设施提出抗议。普通中国人可能没听过这个词,但近年类似于“邻避运动”的社会事件已经屡屡发生。

我在自己小区里就遇到过一次“邻避运

动”。有段时间,小区里的意见领袖挨家征集签名,组织游行示威,抗议区政府把妇幼保健院迁到这里。我实在看不出法国能有什么危险,但针对它的抗议运动真就发生了,更何况谈之色变的“核”。

放到这么个社会大背景下,第四代核电技术的价值就来了。高温气冷堆有两大优势,一是能量转化率大大提高,二是避免了堆芯融毁。对公众来说,第一条优势可有可无,但第二条太有卖点。以往各种反应堆技术都有个缺点,一旦点燃就不能够随时熄灭,如果冷却系统出了问题,核燃料的热量仍然在持续散发,最终融毁堆芯,烧穿外壳,污染环境。从仅有三个人遭受微量辐射的美国三哩岛核事故,到至今统计不出死亡人数的切尔诺贝利核事故,以及刚刚发生不久,仍然盘绕在人们心头的福岛核事故,原因都是堆芯融毁。尽管拥核人士百般解释,但他们并不能避免下一次堆芯融毁事故,每次都会为核电造成巨大的声誉损失。

今天,当人们歌颂蒸汽机为生产力带来的巨大飞跃时,很少知道在18-19世纪时,每年因锅炉爆炸死亡很多人,甚至有蒸汽机车,蒸汽轮船被直接炸毁的案例。法国便曾经有人试图立法禁止使用蒸汽汽车。经过一代专业人士的改进,我们才有了今天的安全锅炉。“核反应堆”这个词听起来“高大上”,其核心也是个“锅炉”。中国这个第四代核电技术,其意义堪比伯特在伯明翰改进蒸汽机安全阀。假以时日,这种安全核电就能打消公众的顾虑。

如今,高温气冷堆元件已经在荷兰通过检测,今后会有更多国家为它大开绿灯。十年后我们都还在,我敢打这个赌,那时候中国将因为这一划时代的技术,坐上核电输出第一把交椅。

新“教改”:莫让素质教育“走极端”

□ 王鹏飞

2014年12月16日,教育部发布了《关于普通高中学业水平考试的实施意见》《关于加强和改进普通高中学业水平考试的实施意见》,正式推出了本次教育及考试改革的路线图。新年前后,安徽、江西、山东等各地区也纷纷出台了配套实施细则与方案。淡化应试成绩、突出综合素质评价成为共性。然而,回溯我国历次各领域的重大改革,在总体成功的面貌下,也常出现矫枉过正、不接地气的问题,造成负面影响。笔者认为,本次“教改”应当引以为戒,以免重蹈覆辙。

根据新华社关于“考试招生制度改革配套措施”的报道,本次“教改”可谓大刀阔斧,强化综合素质评价、取消文理分科、成绩分档改分等制、自主选择部分考试科目、多次考试机会等等大胆而激进的改革措施,将彻底改变积弊已久的“高考”及中国基

础教育的面貌。笔者理解,以素质教育替代应试教育是本次改革的核心主题。增加素质评定,弱化考试权重,学业水平考试由计分改为等级,均围绕这一主题展开。这确实能够有效改善从前“一考定终身”“高分低能”等种种问题。

需要注意的是,全面的人才知识、能力与人格的统一,“知识”与“能力”并不是非此即彼的对立,扎实的知识结构可以有效提高分析思考能力,提高综合能力不应当损害知识基础。在从应试教育到素质教育的转变过程中,怎样避免矫枉过正,避免“轻视知识学习”的倾向,是需要决策者注意的。对于中学生来说,大量各学科的深入细分知识并非全部必要,但与日后学业专业有关的内容仍然予以充分学习,而学生“选修选考”也要与大学专业选择相挂钩,避免出现中学到大学的知识断层与错

节,最终削弱高等教育的基础。实际上,近年来欧美国家在反思自身“去工业化”、社会发展停滞等问题时,多把其“素质教育”造成的基础人口知识匮乏等列为重要原因。相反,30年来问题多多的中式应试教育体制仍然输出着数字化合格的高等人才,基本保障了我国高速发展的需求。孩子与洗澡水不能一起倒掉,革弊而留其益,前车之鉴应当引以为戒。

“教改”的综合素质评价体系里,如何有量化、避免模糊是关键。应试教育的“一刀切”“唯分论”产生了一系列问题,但其为数不多的意义在于,相对客观量化的分数体系总体上保证了高考选拔的基本公平,大体排除了利用权力与资本谋取便利挤占教育资源的问题,并减少了权力与资本的代际固化,给贫困阶层以上升空间。当综合素质评价后,各类包括社会实

践、道德品德等相对模糊的评定标准则为掌握优势资源的群体提供了“运作”空间,也为教育部门的权力寻租提供了可能。不学无术的“二代”只要搞定了老师就可以得到“综合素质好评”,这样的局面恐怕不是决策者希望见到的。建立起真实反映学生道德品德、总体素质状况的量化评价体系,才有可能避免素质评价流于形式,杜绝“权力寻租”,避免“阶层固化”。